

935

K

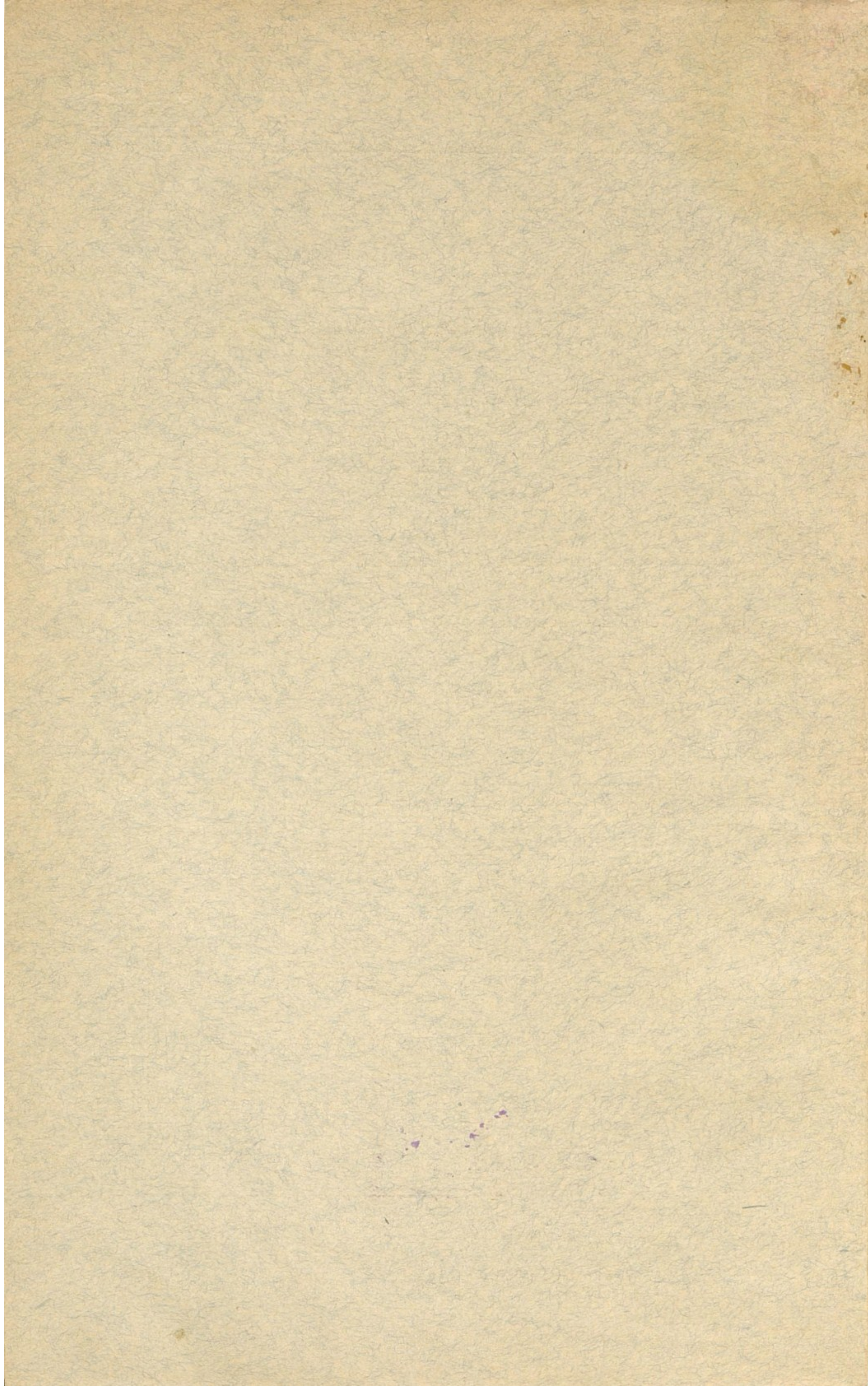
935.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ
Г. РЫЛЬСКА

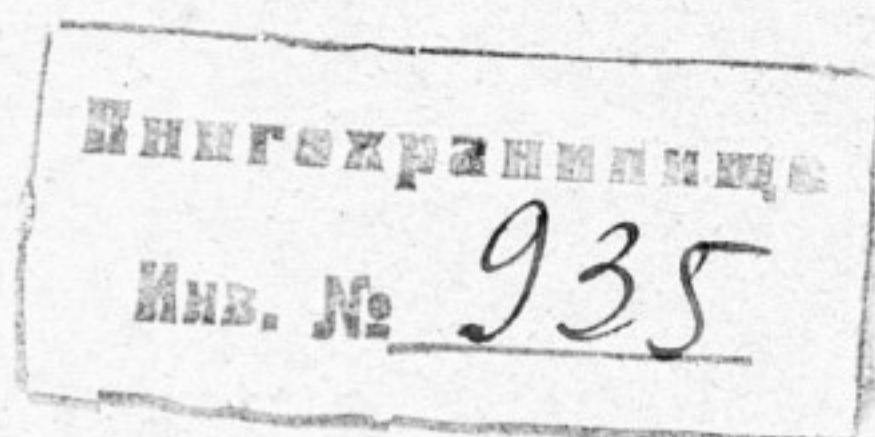
ВЪ ПОЛИТИЧЕСКОМЪ И ЦЕРКОВНО-
АДМИНИСТРАТИВНОМЪ ОТНОШЕНІЯХЪ.

ПРЕПОДАВATEЛЯ СЕМИНАРІИ
НИКОЛАЯ СЕНАТОРСКАГО.

КУРСКЪ
Типографія П. З. Либермана.
1907.



664.с.8.



ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

Г. РЫЛЬСКА

ВЪ ПОЛИТИЧЕСКОМЪ И ЦЕРКОВНО-
административномъ отношеніяхъ.

ПРЕПОДАВАТЕЛЯ СЕМИНАРИИ
НИКОЛАЯ СЕНАТОРСКАГО.



КУРСКЪ.
Типографія П. З. Либермана.
1907.

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

1897

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

Приложеніе къ №№ 8—13 неофициальной части Курских
Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 г.

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

ПОТОМЪ СЕВЕРНОЕ

Историческій очеркъ г. Рыльска въ политическомъ и церковно-административномъ отношеніяхъ.

Соотвѣтственно мѣстнымъ церковно-религіознымъ нуждамъ и потребностямъ времени, въ мартѣ мѣсяцѣ 1906 года, по **ВЫСОЧАЙШЕМУ** повелѣнію, въ Курской епархіи учреждено второе викаріатство — Рыльское.¹⁾ Въ свое время на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа были выяснены необходимость и польза сего института вообще и въ частности для Курской паствы,²⁾ также указаны причины открытія его въ Рыльскѣ, а не въ Путивлѣ, въ коемъ еще при царѣ **Теодорѣ Алексѣевичѣ** (1681—2 г.г.) было проэктировано открытіе епископской кафедры.³⁾ Въ числѣ таковыхъ причинъ отмѣчены: центральное географическое положеніе Рыльска въ викаріатѣ и при желѣзной дорогѣ,⁴⁾ относительно значительная численность его населенія (15 тысячъ), сосредоточеніе въ немъ разнаго типа и вѣдомства учебныхъ заведеній и славное его былое, прошлое, дающее ему возможность оспаривать у Путивля историческую пальму первенства.⁵⁾ Подтвержденіе справедливости послѣдняго положенія въ краткомъ изложеніи историческихъ судебъ Рыльска въ политическомъ и церковно-административномъ отношеніяхъ и составляетъ цѣль настоящаго очерка.

I.

Въ исторіи Сѣверской земли и Русскаго государства Рыльскъ, вмѣстѣ съ Путивлемъ и Курскомъ, является однимъ

¹⁾ Церковныя Вѣдомости 1906 г. № 12, стр. 154.

²⁾ Курск. Епарх. Вѣд. 1906 г. №№: 21, стр. 303—304; 12—13, стр. 315—330; 15, стр. 389—393.

³⁾ Собр. Госуд. грамотъ и договоровъ IV, № 128, стр. 391.

⁴⁾ Имѣются въ виду, по преимуществу, районы Дмитріевскаго, Рыльскаго, Путивльскаго и Суджанскаго у. у. Курск. Еп. Вѣд. 1906 г. № 18.

⁵⁾ Ibidem, № 12—13, стр. 326 и № 14, 349—351.

изъ древнѣйшихъ и важнѣйшихъ городовъ. Издавна онъ былъ поселеніемъ Сѣверянъ, славяно-языческаго племени которое наша начальная лѣтопись въ IX вѣкѣ отмѣчаетъ живущимъ по берегамъ рѣкъ: Десны, Сейма и Сулы. ¹⁾ Въ первобытномъ своемъ состояніи Сѣверяне, подобно своимъ сосѣдямъ—Радимичамъ и Вятичамъ, ²⁾ были грубы, дики, безнравственны и невѣжественны. По свидѣтельству лѣтописца, Сѣверяне жили въ лѣсахъ, подобно звѣрямъ, ѣли все нечисто е, срамословили предъ родителями и снохами. Браковъ у нихъ не было, но были игрища между селами; сходясь въ эти игрища, на плясанье и на всякія бѣсовскія игры, они умыкали себѣ здѣсь женъ, (каждый) ту, съ которой сговорился прежде. Имѣли же по двѣ и по три жены. Надъ умершими совершали тризну; потомъ, сгромоздивши костеръ, клали на него трупъ и сожигали; а кости собирали въ небольшіе сосуды, которые ставили по дорогамъ на столбахъ. ³⁾ Выше въ нравственномъ отношеніи Сѣверяне и не могли стоять. Вѣдь они, по словамъ того-же лѣтописца, были „поганіи (язычники), не вѣдуще закона Божія, но творяху сами себѣ законъ“. Въ своей политеистически-натуралистической религіи они не могли почерпнуть высокихъ и чистыхъ идеаловъ для своей частной, семейной и общественной жизни. Сосѣдство кочевниковъ, не имѣвшихъ хорошихъ обычаевъ, ⁴⁾ звѣроловныя занятія Сѣверянъ и не-

¹⁾ Ипат. лѣт. стр. 4; Лавр. лѣт. стр. 6.

²⁾ Сѣверяне занимали части губерній—Черниговской, Полтавской, Харьковской и Курской—уѣзды: Путивльскій, Рыльскій, Львовскій и Курскій; Радимичи—восточную половину губерніи Могилевской; Вятичи—сѣверный уголъ губерніи Черниговской, восточную половину губерніи Орловской и южную половину губ. Калужской. Багалъй. Истор. Сѣверской земли, стр. 15. Голубинскій. Истор. Русской Церкви. Томъ 1, стр. 149—150.

³⁾ Ипат. лѣт. стр. 7—8. Сравни. лѣт. Пер. Суздальск. стр. 3—4.

⁴⁾ Еще въ XII в. сосѣдившіе съ Сѣверянами Половцы (въ южно-русскихъ степяхъ), по свидѣтельству лѣтописца, „законъ дѣржать огнь своихъ, кровь проливати, а хвалящися о семъ, и ядуще мертвечину и всю нечистоту, хомяки и сусолы, и поймають мачехы своя и ятрови, и ины обычая отецъ своихъ“. Ипат. лѣт. стр. 9.

рѣдкіе, съ цѣлью грабежа, хищническіе набѣги ихъ на ино-племенниковъ также вредно вліяли на низкій уровень ихъ нравственнаго развитія.

Характеризуя культурное состояніе Сѣверянъ и называя ихъ дикарями, живущими въ лѣсахъ, подобно звѣрямъ, лѣтописецъ, какъ строгій моралистъ-аскетъ, въ этомъ отношеніи сгустилъ краски и преувеличилъ свой отзывъ. Арабскіе писатели и археологическія открытія на сѣверянской территоріи объ этомъ говорятъ иное.

По арабскимъ свидѣтельствамъ и археологическимъ даннымъ, Сѣверяне были народомъ, весьма рано уже достигшимъ значительной степени культуры, имѣвшимъ у себя предметы домашняго обихода, какіе присущи народу, живущему жизни общественною, чуждою звѣролову-дикарю.

Кромѣ звѣроловства и скотоводства, они занимались земледѣліемъ. На земледѣльческую практику Сѣверянъ указываетъ нахожденіе археологами въ курганахъ обуглившихся зеренъ различныхъ хлѣбныхъ растений (пшеницы, ржи, ячменя, овса), а равно и пища, о которой говоритъ арабскій писатель (X вѣка) Ибнъ-Фоцланъ: хлѣбъ, мясо, лукъ, молоко. ¹⁾ Раннее существованіе у Сѣверянъ хлѣбопашества открывается изъ того историческаго наблюденія, что въ 1146 году Черниговскіе князья разграбили сельце, принадлежавшее Новгородъ-Сѣверскому князю Игорю и сожгли на гумнахъ 900 стоговъ хлѣба. ²⁾ Археологическія раскопки сѣверянскихъ кургановъ доказываютъ знакомство Сѣверянъ съ гончарнымъ, бондарнымъ, столярнымъ и др. ремеслами, а также употребленіе ими бронзовыхъ, серебряныхъ и золотыхъ вещей. Коллекціи глиняныхъ монистъ и сосудовъ, желѣзные дужки отъ ведеръ, обручи, желѣзные топоры, гребенки, пластинки и карточки съ различными изображеніями рыбъ, челоуѣка и животныхъ, серебряныя и мѣдныя проволоки,

¹⁾ Гаркави „Сказ. Мус. пис. о Слав. и Рус.“ стр. 76—98.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 236.

ушные кольца, мѣдные обручи и браслеты различной величины, мѣдныя и серебряныя кольца, глиняныя и стекляныя бусы, витые бронзовые браслеты, серебряныя узорчатые пластинки для украшенія сбруи, серебряныя монеты, прекрасной отдѣлки туры рога и мног. др. служатъ вещественными доказательствами существованія у Сѣверянъ вышеуказанныхъ искусствъ и изящныхъ металлическихъ предметовъ домашней утвари. ¹⁾ Ибнъ-Фодланъ упоминаетъ о пряжкахъ и запястьяхъ, ушныхъ серебряныхъ колечкахъ, серебряныхъ цѣпочкахъ, о вышитыхъ коврахъ, подушкахъ, о различныхъ принадлежностяхъ вооруженія (желѣзныхъ шлемахъ, кольчугахъ, мечахъ, копьяхъ, щитахъ, панцыряхъ и пр.), вообще о предметахъ роскоши домашняго обихода, бывшихъ, вѣроятно, результатомъ взаимнаго сближенія и торговли Сѣверянъ съ другими народами. Раннее развитіе торговой дѣятельности у Сѣверянъ съ несомнѣнностью констатируется тѣми-же археологическими раскопками и письменными свидѣтельствами. Въ Черной могилѣ (въ Черниговѣ) найдены византійскія монеты, отчеканенныя въ IX вѣкѣ. На двухъ изъ нихъ, съ одной стороны, находится изображеніе византійскихъ императоровъ Василія 1-го и сына его Константина 869—870, съ надписью: «*Vasilios et Constant aug*», а на другой — образъ Спасителя и надпись: «*lis. Xrs. rex regnantium*». ²⁾ Арабскій писатель (IX вѣка) Ибнъ-Хордадбежъ сообщаетъ, что «купцы Руссовъ вывозятъ мѣха черныхъ ласицъ и мечи изъ дальнѣйшихъ концовъ Славоніи къ Румскому (Черному) морю и царь Рума (Византии) беретъ съ нихъ десятину. А если желаютъ, продолжаетъ онъ, то ходятъ на корабляхъ по рѣкѣ Славоніи, проходятъ по заливу Хозарской столицы, гдѣ владѣтель ея беретъ съ нихъ десятину. Затѣмъ они ходятъ къ морю Джурдзана (Каспій-

¹⁾ Труды Курскаго Губернскаго Статистическаго Комитета, вып. 1-й „Городища и курганы въ Суджанск. и Рыльск. у. у.“, стр. 506. „Сѣверянскіе курганы“ Д. Самоквасова въ „Трудахъ 3-го археологическаго съѣзда въ Кіевѣ“ т. 1-й.

²⁾ Труды 3-го археологическаго съѣзда въ Россіи, т. 1, стр. 185.

скому) и выходятъ на лѣсой имъ берегъ... Иногда-же они привозятъ свои товары на верблюдахъ въ Багдадъ.¹⁾ Такимъ образомъ Сѣверяне имѣли торговыя сношенія и съ Арабами. Тотъ-же писатель упоминаетъ о двухъ рѣчныхъ торговыхъ путяхъ: для торговли съ Византіей по Днѣпру и по Волгѣ—съ Хозаріей. Оживленную торговлю Сѣверяне вели и съ волжскими Волгарами, посредникомъ коей былъ Муромъ, существовавшій уже въ начальную эпоху организаціи центральной государственной власти у Полянъ (862 г.)²⁾. Интересныя свѣдѣнія объ этой торговлѣ сообщаетъ Ибнъ-Фоцланъ, видѣвшій Сѣверянъ въ Булгарѣ (столич. городѣ при Волгѣ)³⁾.

Главными и древнѣйшими торговыми центрами Сѣверской земли были Черниговъ, Любечъ,⁴⁾ Переяславль и Курскъ. О торговомъ значеніи первыхъ трехъ городовъ можно судить по упоминаніямъ о нихъ въ договорахъ князей Олега и Игоря съ Греками.⁵⁾ Императоръ Константинъ Багрянородный рассказываетъ о торговлѣ сѣверскихъ городовъ—Чернигова и Любеча съ Царьградомъ.⁶⁾ Въ житіи св. Θεодосія Печерскаго городъ Курскъ упоминается, какъ торговый пунктъ. Во время бѣгства своего отъ матери, онъ встрѣтилъ здѣсь греческихъ или арабскихъ купцовъ, съ которыми и прибылъ въ Кіевъ.⁷⁾ Занимая выгодное географическое положеніе, какъ соединительный пунктъ для водныхъ системъ Десны и Дона, Курскъ, вѣроятно, еще въ докняжскую эпоху былъ торговымъ и богатымъ городомъ. На страницахъ лѣтописи онъ впервые отмѣченъ подъ 1095 годомъ.⁸⁾

¹⁾ Гаркави, стр. 49.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 11.

³⁾ Гаркави, стр. 95—96 Багалъй. „Исторія Сѣверской земли“ стр. 105—106

⁴⁾ Теперь мѣстечко на Днѣпрѣ Черниг. губ. Барсовъ. Очерки русск. истор. геогр. стр. 148.

⁵⁾ Ипат. лѣт. стр. 18. 30. Лавр. лѣт. стр. 31, 88.

⁶⁾ Об. управлен. Имп. гл. 9 Учен. записки II отд. Имп. Ак. Н. стр. 133—143.

⁷⁾ „И се придоша страньници (торговцы-коробейники) въ градъ тѣ“. Голубинскій, 2 п. 1 т. стр. 474.

⁸⁾ „Въ се же время приде Изяславъ, сынъ Володимѣрь, іс. Курьска къ Мурому; и прияша и Муромьцѣ, и я посадника Ольгова“. Ипат. лѣт. стр. 160.

Относительно развитія промышленности и торговля у Сѣверянъ предполагаютъ существованіе у нихъ вполне сложившагося управленія. Къ сожалѣнію, объ этой функціи ихъ государственнаго быта исторія не представляетъ намъ ясныхъ и опредѣленныхъ свѣдѣній.

Нѣтъ прямыхъ основаній утверждать, что Сѣверяне въ періодъ своей политическо-самостоятельной жизни не имѣли у себя княжеской власти, какъ объ этомъ рѣшительно говорить анонимный авторъ статьи: „Историческое обозрѣніе мѣстности, занимаемой нынѣ Курскою губерніею“. Онъ пишетъ: «Сѣверяне.... не любили надъ собой никакой власти, государя у нихъ не было, всѣ общественныя дѣла у нихъ обсуждались и рѣшались въ народныхъ собраніяхъ» ¹⁾..... Можно вполне согласиться съ нашимъ авторомъ, что свободолюбивые Сѣверяне свои общественныя дѣла обсуждали и рѣшали въ народныхъ собраніяхъ, но нельзя признать исторически вѣрнымъ его положеніе объ отсутствіи у нихъ власти государя. Далеко не смутнымъ указаніемъ на существованіе княжеской власти у Сѣверянъ въ дорюриковское время можетъ служить народное преданіе о князѣ Черномъ, основателѣ города Чернигова, и о мѣстѣ его погребенія — Черной могилѣ. ²⁾ Лѣтопись ясно говоритъ о князьяхъ Сѣверскихъ въ Переяславлѣ и Черниговѣ, подвластныхъ Олегу. ³⁾

Имѣя своихъ князей, племя Сѣверянъ дробилось на нѣсколько отдѣльныхъ, самостоятельныхъ общинъ съ федеративнымъ устройствомъ. Такого рода политическій строй обуславливалъ возможность у Сѣверянъ общиннаго обсужденія дѣлъ. Дѣйствительность этого образа правленія подтверждается словами Святослава воеводы, по національности Сѣверянина, Претича.

¹⁾ Памятная книжка Курской губерніи на 1860 годъ стр. 19.

²⁾ Историко-статистич. опис. Черниг. еп. кн. 1 стр. 4 Черниг. Вѣд. 1851 г. № 26 стр. 237.

³⁾ „По тѣмъ бо городомъ сѣдаху князья подъ Ольгомъ суще“. Ипат. лѣт. стр. 18 Лавр. лѣт., стр. 30.

На вопросъ Печенежскаго князя: „кто се придетъ“, онъ отвѣтилъ: „люди оной страны (Днѣпра)“. ¹⁾ Обыкновенно этими словами впоследствии обозначались община или вѣче. Въ исторіи Сѣверской земли княжескаго періода мы неоднократно встрѣчаемъ указанія на существованіе въ ней вѣча, составляющаго первоначальную форму быта. Въ 1138 году „людіе Черниговцы“, боясь опустошенія своей земли отъ Кіевского князя Ярополка, авторитетно сказали своему князю Всеволоду: «ты надѣешься убѣжать въ Половцы, а волость свою губишь; лучше отложи высокоуміе твое и проси мира; мы знаемъ милосердіе Ярополка, онъ не радуется кровопролитію». ²⁾ На предложеніе (въ 1147 г.) Курскаго князя Мстислава Изяславича стать за него противъ Глѣба Юрьевича съ Святославомъ Ольговичемъ, Куряне отвѣчали: „противъ Ольговича—ради биться за тебя и съ дѣтьми, но на Владимірово племя, на Юрьевича,—не можемъ поднять руки“. Недовольный такимъ отвѣтомъ, Мстиславъ оставилъ Курскъ, а Куряне приняли отъ Глѣба Юрьевича посадника себѣ. ³⁾ Такое же приложеніе общиннаго начала въ политическомъ быту Сѣверянъ видимъ изъ словъ Путивлянъ (1146 г.), обращенныхъ къ Изяславу Мстиславичу, стоявшему подъ городомъ съ своими полками: «тебе есмы ждали, княже, а цѣлуй къ намъ хрестъ». Съ ихъ согласія Изяславъ удалъ изъ Путивля посадника Святослава Ольговича и посадилъ своего. ⁴⁾

Будучи промышленнымъ и торговымъ народомъ, Сѣверяне не отличались храбростью и военнымъ искусствомъ. Посему они, естественно, должны были подпасть политической зависимости другихъ народовъ, болѣе воинственныхъ и предприимчивыхъ. Въ половинѣ IX вѣка они съ сосѣдними славянскими племенами (Полянами, Радимичами и Вятичами)

1) Ипат. лѣт. стр. 43 Карамзинъ, Истор. Госуд. Росс. т. 1, 106.

2) Лавр. лѣт. 1138 г.

3) Ипат. лѣт. стр. 250--251.

4) Ипат. лѣт. 237.

платили дань Хозарамъ „по горностаю и бѣлкѣ отъ дыма.“¹⁾ Признавая гегемонію Хозарь и уплачивая извѣстныя государственныя повинности, Сѣверяне въ своихъ обычаяхъ, самоуправленіи и религіи сохраняли независимость и самостоятельность. Памятниками господства Хозарь въ Сѣверской землѣ и по настоящее время служатъ названія «каганами»²⁾ урочищъ и селеній въ Путивльскомъ уѣздѣ: 3 стана деревня Каганъ, село Кахановка на Колодцахъ, 1 стана хуторъ Макагановъ, при потокѣ Кривницкомъ.³⁾ Конецъ Хозарскаго владычества въ Сѣверщинѣ совпалъ съ началомъ государственнаго порядка у Полянъ. Ослабивъ могущество Хозарскаго каганата и утвердившись въ Кіевѣ, воинственный князь Олегъ въ 884 году подчинилъ своей власти Сѣверянъ. «Иде Олегъ на Сѣверяны и на Козары, говоритъ лѣтописецъ, и побѣди Сѣверяны и возложи на нихъ дань легку и не дастъ имъ Козарамъ дани платити, рекъ:» „азъ имъ противенъ, а вамъ нечему“.⁴⁾ Такимъ образомъ при вѣщемъ Олегѣ Сѣверяне признали надъ собою покровительство Кіева взамѣнъ бывшей Хозарской гегемоніи, и съ этого времени Сѣверскій край дѣлается достояніемъ русскихъ князей.⁵⁾

Чтобы скрѣпить тѣсными связями Сѣверщину съ Кіевомъ и держать ее въ подчиненіи, Олегъ строилъ въ ней города и поставлялъ въ нихъ своихъ намѣстниковъ. Строеіе городовъ въ Сѣверскомъ краѣ продолжалъ св. князь Вла-

1) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. I стр. 99, П. С. Р. Л. т. 1, 8: Хозаре народъ тюрскаго происхожденія, основавшіе средоточіе своего государства въ низовьяхъ Волги, съ столицею Итилъ. Ключевскій. Пособіе по Русской Исторіи стр. 18.

2) Такъ назывались правители Хозарь.

3) Курскій Листокъ 1889 г. № 42.

4) «Сводная лѣтопись» Лейбовича, стр. 23.

5) Соблюдая историческую точность, слѣдуетъ сказать, что власти Олега подпали только западныя сѣверянскія области, а восточныя оставались въ подчиненіи у Хозарь до времени удалаго Святослава Игоревича, нанесшаго ихъ державѣ въ 965 году окончательный ударъ. „Иде Святославъ на Козары. Свышавше же Козаре, изыдоша противу съ княземъ своимъ каганомъ, и ступишася бити; и бывши брани межи ими, одолѣ Святославъ Козаромъ, и городъ ихъ Бѣлугею взя“. Ипат. лѣт. стр. 42).

димиръ, заботившійся объ огражденіи своего государства укрѣпленными пунктами отъ набѣговъ степныхъ кочевниковъ — Половцевъ и Печенеговъ ¹⁾. О такого же рода дѣятельности равноапостольнаго князя Владиміра говоритъ также епископъ Бруновъ въ письмѣ къ Германскому Императору Генриху III (1039—1056): «въ теченіе двухъ дней онъ (Владимиръ) самъ съ войскомъ привелъ меня къ самому крайнему предѣлу своей страны, который онъ для защиты отъ кочевниковъ весьма крѣпкой и длинной линіей укрѣпленій оградилъ» ²⁾. Весьма вѣроятно, что въ этотъ періодъ княжескаго градостроенія возникли въ Сѣверщинѣ города Курскъ, Путивль и Рыльскъ, если не допустить ихъ болѣе равняго существованія. Выгодное географическое положеніе—при Сеймѣ, разсѣяныя по Рыльскому уѣзду городища и курганы языческаго характера—даютъ основанія къ заключенію въ послѣднемъ смыслѣ, по крайней мѣрѣ о городѣ Рыльскѣ. По убѣжденію Дмитрюкова, находящіеся 48 кургановъ за Подмонастырскою слободкою въ дубовой рошѣ, и 19—въ саду (Рыльского Николаевского монастыря) «суть могильники того племени, которое сожигало своихъ покойниковъ“...³⁾ Не были ли Рыльскъ въ числѣ тѣхъ 325 поселеній Свирянъ (Сѣверянъ), о которыхъ упоминаетъ географъ Баварскій? (IX в.) ⁴⁾. Н. Арцыбашевъ въ своемъ историческомъ трудѣ, составляющемъ плодъ его тридцатипятилѣтнихъ ученыхъ изысканій, также допускаетъ дѣйствительное бытіе Рыльска въ древнѣйшую докняжескую эпоху. По его словамъ, въ первоначальной своей, до исторической, жизни онъ рыть былъ не-

¹⁾ „Се же Олегъ нача города ставить“... „И нача (Владимиръ) ставити города по Деснѣ, и по Устрѣ, по Трубешевѣ, и по Сулѣ, и по Стугнѣ; и нача на рубати мужи лутши отъ Словенъ, и отъ Кривичъ, и отъ Чюдий, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ насели и грады (Ibid стр. 13, 83).

²⁾ Русск. Вѣсѣда 1856 г., гл. 1, стр. 12

³⁾ Труды Курскаго губ. ст. комитета вып. 1-й, стр. 515... О Рыльскихъ курганахъ см. также въ статьѣ „Археологическія древности въ Курской губ.“ Календарь и памятн. книжка Курск. губ. на 1891 г., стр. 96.

⁴⁾ *Zuircani habent civitates CCCXXV*... Шафар. Слав. Древн. т. 11, кн. 3, стр. 70.

однократно ¹⁾. Все это весьма вѣроятно, но, къ сожалѣнію, историческое свидѣтельство о немъ мы имѣемъ позднее, относящееся къ началу второй половины 12 вѣка. Въ первый разъ о Рыльскѣ говоритъ лѣтопись подъ 1152 годомъ, въ повѣствованіи о Суздальскомъ князѣ Юріи Долгорукомъ, возвращавшемся изъ похода чрезъ Новгородъ-Сѣверскъ и Рыльскъ, послѣ неудачнаго его приступа къ Чернигову ²⁾. Въ это время Рыльскъ не игралъ еще самостоятельной роли въ удѣльной системѣ государственнаго управленія на Руси и входилъ въ составъ Новгородъ-Сѣверскаго княжества ³⁾.

Принадлежность Рыльска въ качествѣ пригорода къ одному изъ Сѣверскихъ удѣловъ, до выдѣленія его въ самостоятельное удѣльное княжество, измѣнчива и не всегда поддается строго историческому опредѣленію. Разсмотримъ ее въ связи съ краткимъ изложеніемъ общей политической исторіи Сѣверщины со времени подчиненія ея Кіевскимъ княземъ до образованія Рыльского удѣла.

Рѣшительная побѣда въ 964 году Святослава надъ Хозарами открыла ему возможность подчинить Кіеву восточную половину Сѣверщины, входившую до сего времени съ ея колоніями въ составъ Хозарскаго каганата.—Подчинившись власти Кіевскихъ князей, она слилась съ Кіевской землей и составила съ нею единое политическое цѣлое. Чтобы держать у себя въ большемъ подчиненіи Сѣверянъ, Владиміръ святой выстроены на ихъ территоріи города населялъ, какъ мы видѣли, Чудью, Кривичами и Вятичами, не имѣвшими съ ними, какъ иноземцы, общихъ интересовъ. Привнесеніемъ чуждаго этнографическаго элемента въ поселенія Сѣверянъ ослаблялись коварные замыслы ихъ противъ своихъ поработителей и закрѣплялась за Кіевомъ отнятая у нихъ территорія. Стремленіе Сѣверщины къ обособленію

¹⁾ Повѣствованіе о Россіи т. 1, кн. 2, стр. 167—168, примѣч. 1046 и 1052.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 316.

³⁾ П. С. лѣт. 11, 70; VII, 59.

отъ Кіевской земли въ особое княжество съ большею силою обнаружилось подъ властью едиnodержавнаго Владиміра. Ярославъ и Мстиславъ Владиміровичи, заключивъ братскій миръ у Городьца (1026 г.), раздѣлили между собою владѣнія своего отца, при чемъ правобережная часть ихъ по Днѣпру досталась первому, а лѣвобережная второму ¹⁾. Такимъ образомъ Мстиславъ Владиміровичъ, имѣвшій свою резиденцію въ Черниговѣ, былъ первымъ Сѣверянскимъ княземъ. По смерти его (1034 г.), Сѣверскій край снова соединился съ Кіевскою областью подъ властью Ярослава Мудраго, сдѣлавшагося „единодержавнымъ въ Русскомъ государствѣ“ ²⁾.

Въ 1054 году (20 февраля) умеръ Ярославъ въ почтенной старости (76 лѣтъ). Умирая, онъ раздѣлилъ Русскую землю между пятью своими сыновьями. По этому раздѣлу въ Сѣверской землѣ было образовано два княжества, такъ какъ Черниговъ достался въ удѣлъ Святославу, а Переяславль Всеволоду—Ярославичамъ ³⁾. Должно полагать, что тогда-же къ Переяславскому княжеству былъ причисленъ Курскъ и все, никогда отъ него не отдѣлявшееся Посемье, значить и Путивль съ Рыльскомъ. О принадлежности Курска къ Переяславскому удѣлу съ весьма большею вѣроятностью можно заключить изъ словъ Владиміра Мономаха: «Первое къ Ростову идохъ, сквозѣ Вятичи, посла мя отецъ, а самъ иде Курьску“ ⁴⁾. Нетрудно догадаться, что отецъ Мономаха, Всеволодъ Ярославичъ, могъ пойти въ Курскъ и въ немъ самостоятельно распоряжаться при томъ условіи, если послѣдній принадлежалъ къ его удѣлу. Одновременныя упоминанія лѣтописца о Курскѣ и Посемьи показываютъ, что въ глазахъ князей; постоянно

1) „... и сотвори (Ярославъ) миръ съ братомъ Мстиславомъ у Городьца. И раздѣлиста и по Днѣпру Рускую землю: Ярославъ прия су страну, а Мстиславъ ону“... Ипат. лѣт. 104—105.

2) „Посемъ-же прия власть его (Мстислава) Ярославъ, и бысть единовластецъ Руской земли“, выразительно замѣчаетъ лѣтописецъ, Ibid, стр. 105.

3) Ibid стр. 113 Лавр. лѣт., стр. 157.

4) Поученіе Владиміра Мономаха.

спорившихъ между собою за землю, они составляли нераздѣльныя части извѣстнаго удѣла ¹⁾. Неустойчивая удѣльная система управленія для Сѣверской земли имѣла тѣ же вредныя послѣдствія, что и для другихъ русскихъ областей. Впослѣдствіи она раздробилась на нѣсколько удѣловъ, имѣвшихъ свои политическіе центры, а равно и свои княжескія линіи, непрерывно враждовавшія между собою, посягавшія на чужія вотчины и волости и нерѣдко изгонявшія одна другую изъ стольныхъ резиденцій. Открывшаяся по смерти Святослава Ярославича (27 Декабря 1076 г.) въ Сѣверщинѣ усобица между его сыновьями и братомъ Всеволодомъ скоро перешла въ болѣе частную борьбу ихъ потомковъ: мономаховичей, олговичей и давидовичей. Виднымъ предметомъ спора ихъ было Посемье съ центральнымъ его пунктомъ — Курскомъ, скоро выдѣлившимся въ особый удѣлъ Черниговскаго княжества.

Будучи волостью Святославичей, Посемье не разъ переходило путемъ захвата во владѣніе Мономаховичей и временно причислялось къ Переяславскому княжеству. Этимъ объясняется то обстоятельство, почему первымъ Курскимъ княземъ былъ Мономаховичъ, а не Святославичъ, какъ слѣдовало бы ожидать, именно — Изяславъ Владиміровичъ, второй сынъ Мономаха, нѣкоторое время сидѣвшаго въ Черниговѣ (1093—1094) и потому владѣвшаго Посемьемъ. „Всеже время, сообщаетъ лѣтопись подъ 1095 годомъ, приде Изяславъ, сынъ Володимерь, изъ Курьска къ Мурому” ²⁾... Конечно, Изяславъ шелъ изъ Курска въ Муромъ, какъ изъ города ему подчиненнаго. Слѣдуетъ полагать, что миролюбивый Владиміръ

¹⁾ Таковы напр. выраженія: „Иванкови-же Дюривичю (сынъ Юлія Долгорукаго) придшедшю въ Новгородъ Святославу и да ему Курскъ и съ Посемьемъ“... „И приѣха Володиміръ къ Гюргеви и поклонися ему; а Святославъ Олговичъ поча ему молвити: „держиши отчину мою“ и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ“... „Куряне-же послаша къ Гюргевичу (Глѣбу), и пояша у него посадникъ къ себѣ;... и посажа посадники свои“.... Ипат. лѣтоп. стр. 236, 268 и 251.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 160.

Мономахъ, добровольно уступивъ Олегу Святославичу Черниговъ, не думалъ отказываться отъ своихъ правъ на Посемье, выдѣленное въ княжескій удѣлъ его младшему сыну ¹⁾. Изяславъ Владиміровичъ не долго княжилъ въ Курскѣ. Въ скоромъ времени (Сентября 1096 года) онъ былъ убитъ подъ Муромомъ „въ лютой брани“ воинственнымъ Олегомъ Святославичемъ ²⁾. По постановленію Любецкаго съѣзда (1097 г.), въ силу котораго всѣ князья должны были довольствоваться своими вотчинными волостями ³⁾. Святославичи получили всю Сѣверскую землю, Муромскую, Вятческую и возвратили Курскъ со всею его областью.

Мнѣніе объ удержаніи Курска послѣ этого съѣзда въ составѣ Переяславскаго княжества и что до 1137 г. въ Курской области были хозяевами Переяславскіе князья не превышаетъ нашего сомнѣнія и не представляется намъ исторически невыблемымъ ⁴⁾. Научная консистенція его зиждется на трехъ положеніяхъ: а) по лѣтописи Ярополкъ Владиміровичъ, Переяславскій князь, еще при жизни своего отца Мономаха, является полнымъ хозяиномъ Курской области; онъ въ 1116 г. единолично, безъ помощи другихъ князей, воюетъ съ Половцами на границахъ съ Курской областью, въ окрестностяхъ Донца и Дона и беретъ ихніе города—Балинъ, Чешлюевъ и Сугровъ; б) для жителей опустошеннаго имъ города Друцка, при усмирении Минскаго князя Глѣба, строить новый городъ Желній, находившійся, какъ полагаетъ Карамзинъ, въ Курской губерніи, и в) по Сейму управляли посадники Ярополка, а въ Курскѣ онъ посадилъ Изяслава Мстиславича, своего племянника ¹⁾. Разсматриваемыя критически указанные положе-

1) „Володимеръ же створи миръ со Олгомъ, и иде изъ города (Чернигова) на столь отчень до Переяслава, а Олегъ вниде въ городъ отца своего“. Ипат. лѣт. стр. 158.

2) Ibid. стр. 165.

3) „...отселѣ имѣмься по едино сердце и съблюдемъ Рускую землю, каждо держитъ отчину свою“... Ипат. стр. 167, Лавр. лѣт. стр. 147.

4) Курскія Епарх. Вѣд. 1892 г. № 44, стр. 730.

5) Ibid. стр. 733—734.

нія теряють усвоюемую имъ силу доказательности. Разсмотрѣніе ихъ приводитъ къ другому выводу. Не говоря уже о томъ, что это мнѣніе противорѣчитъ основной идеѣ Любечкаго съѣзда—примирить князей принципиальнымъ признаніемъ за каждымъ изъ нихъ права на отцовскія вотчины, оно не согласуется еще и съ лѣтописными извѣстіями. Въ присутствіи великаго князя Юрія Долгорукаго (1147 г.) Святославъ Ольговичъ назвалъ Курскъ своею отчиною: „Держиши отчину мою, сказалъ онъ Владиміру Давыдовичу, и тогда взя Курскъ и съ Посемьемъ“¹⁾. Такъ рѣшительно говорить о Курскѣ Святославъ не осмѣлился бы, если бы онъ не былъ его владѣніемъ издавна. Ниоткуда не видно, чтобы въ 1116 году Ярополкъ свободно хозяйничалъ во владѣніяхъ Святослава Ольговича, обнимавшихъ и Курскую область. Война его съ Половцами въ означенномъ году на границѣ Курской области нисколько не доказываетъ принадлежности послѣдней въ то время къ Переяславскому княжеству. Извѣстно, что Переяславское и Черниговское княжества были смежны. По своему географическому положенію они служили оплотомъ Руси противъ набѣговъ кочевниковъ съ юго-востока. Съ южной стороны Переяславское княжество защищало собою даже границы Черниговскаго княжества и было передовымъ бойцомъ въ борьбѣ съ Половцами, пограничный рубежъ которыхъ въ концѣ XI вѣка былъ не далеко отъ Переяславля. Вторженія Половцевъ въ предѣлы этого княжества были весьма часты и князьямъ его въ борьбѣ съ ними приходилось напрягать свои силы.

Вслѣдствіе территоріальной близости, Половцы всего прежде и чаще вторгались въ предѣлы Переяславской области, доходя иногда съ своими опустошеніями до самого Переяславля.²⁾ Отсюда и частыя войны съ Половцами Переяславскихъ князей, веденныя ими отдѣльно или въ сою-

¹⁾ Ипат. лѣт. стр. 268.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 186, 188.

зѣ съ другими князьями. Эти войны въ началѣ XII вѣка прибрѣтають интенсивный характеръ, такъ какъ князья по отношенію къ Половцамъ не ограничивались оборонительной тактикой, но перешли въ наступательное положеніе. Иногда они вторгались далеко въ глубь половецкихъ поселеній и жестоко мстили своимъ грабителямъ. Успѣшными походами въ Половецкую землю особенно извѣстенъ Владиміръ Мономахъ ¹⁾ и сынъ его Ярополкъ, взявшій у Половцевъ города: Сугровъ, Шаруканъ, Балинъ. ²⁾ Большая близость поименованныхъ городовъ (находились около нынѣшняго Изюма и Харькова или Чугуева) къ юговосточной границѣ Переяславскаго княжества говоритъ за то, что Ярополкъ воевалъ съ Половцами, мстя имъ за обычные ихъ набѣги на свои земли, не имѣя въ виду интересовъ Посемья, тогда еще ему не принадлежавшаго. Что же касается основаннаго Ярополкомъ для Дрючанъ (1116 г.) города Жолни, то онъ, по изслѣдованіямъ новѣйшихъ ученыхъ, находился не въ Курской, но въ Полтавской губерніи, и слѣдовательно въ Переяславскомъ княжествѣ. ³⁾ Властные распоряженія Ярополка въ Курской области, выразившіяся въ посаженіи отъ него на княжескомъ столѣ въ Курскѣ Изяслава Мстиславича (своего племянника) и назначеніе для всего Посемья посадниковъ относятся къ краткому періоду вторичнаго присоединенія названной области къ Череславлію. Это же событіе, по ясному свидѣтельству лѣтописи, имѣло мѣсто въ 1123 году, стало быть по смерти Владиміра Мономаха (1125 г.), въ великое княженіе его сына Мстислава. ⁴⁾ По авторитет-

¹⁾ П. С. Р. Л. т. 1, стр. 103, 118—119. Ипат. лѣт. стр. 183—185, 191—193.

²⁾ Ibid. стр. 204.

³⁾ Въ Золотоношскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Сулѣ, и теперь есть Жовнинъ (Жолнинъ) Барсовъ. Очерки Русск. ист. географ., стр. 297. Замысловскій. Объясн. къ учебн. атласу по Русск. ист. стр. 45. Соловьевъ. Истор. Россіи, т. 1, стр. 351. Иловайскій. Исторія Россіи т. 2, стр. 71.

⁴⁾ „Мстиславъ-же съ Ярополкомъ совокуписта воѣ, хотяще ити на Всеволода (Ольговича Черниговскаго) про Ярослава; и Всеволодъ поздася по Половцѣ. И

ному мнѣнію С. М. Соловьева, Курскъ былъ во временномъ владѣніи Мономаховичей при великихъ князьяхъ Мстиславѣ и Ярополкѣ Владиміровичахъ, прежде же и послѣ принадлежалъ Черниговскимъ Ольговичамъ. ¹⁾ Дѣйствительно вторичная зависимость Посемья отъ Мономаховичей продолжалась не долго. Во избѣжаніе не успѣшной борьбы съ Ольговичами, великій князь Ярополкъ заключилъ съ ними 12 января 1137 года миръ, по которому они получили „отчину свою, чего и хотѣли“ ²⁾ Небольшое сомнѣніе, возбуждаемое общностью и нѣкоторою неопредѣленностью сего лѣтописнаго выраженія въ причисленіи съ 1137 года Посемья къ Черниговскому княжеству, ослабляется дополнительнымъ свидѣтельствомъ Никоновской лѣтописи. Она сообщаетъ, что Святославъ Ольговичъ, княжившій въ Новгородѣ, для войны съ Всеволодомъ Мстиславичемъ, изгнаннымъ Новгородцами и принятымъ въ Псковѣ, взялъ Половцевъ, брата своего Глѣба Святославича и „воинъ града Курска“. ³⁾ Владѣй въ данный моментъ Посемьемъ Мономаховичи, Святославъ не могъ бы для себя въ Курскѣ брать воиновъ. Во все послѣдующее время домонгольской эпохи Курская область была вотчиной Ольговичей, достигшихъ въ первой четверти XIII вѣка высшей степени могущества и управлявшихъ, кромѣ Сѣверской, еще Галицкой и Кіевской областями. Черниговскій столъ былъ политическимъ центромъ Сѣверщины, а князь, занимавшій его, считался старшимъ въ родѣ и имѣлъ преобладающее вліяніе на характеръ и теченіе государственныхъ дѣлъ.

Въ верхней половинѣ Сѣверской земли, находившейся подъ властію Святославичей, послѣ Чернигова, съ конца XI

прииде ихъ 7 тысячъ съ Селукомъ (и съ Ташели), и стаха у Ратмирѣ Дубравы за Выремъ. Послали бо бяхуть послы ко Всеволоду и не пропустиша ихъ опять. Ярополчи бо бяхуть посадницы по всей Семи, и Мстиславича Изяслава посадилъ Курскѣ. Лавр. лѣт. стр. 130.

1) Исторія Россіи, т. 1, стр. 21.

2) Ипат. лѣт. стр. 214—215; Лавр. лѣт. стр. 287—288

3) Ник. лѣт. II, стр. 92.

вѣка видное мѣсто занялъ Новгородъ-Сѣверскій. По любецкому договору (1097 г.) этотъ городъ съ своею областью выдѣлился въ отдѣльное Новгородъ-Сѣверское княжество, къ которому тянулъ Курскъ со всѣмъ Посемьемъ. Черниговское княжество, въ собственномъ смыслѣ, досталось въ удѣлъ Давиду, а Новгородъ-Сѣверское Олегу-Святославичемъ ¹⁾).

Служа переходною ступенью къ старшему княжескому столу въ Черниговѣ, Новгородъ Сѣверскій неоднократно обнаруживалъ стремленіе съ тянувшими къ нему городами — Подосенья и Посемья (Трубчевскъ, Путивль, Рыльскъ, Курскъ...) выдѣлиться изъ широкаго района Черниговскихъ владѣній и образовать отдѣльное, собственно Сѣверское княжество.

Принадлежность Курска къ Новгородъ-Сѣверскому княжеству выясняется несомнѣнными лѣтописными данными. Такъ, когда Изяслазъ Мстиславичъ овладѣлъ великокняжескимъ столомъ въ Кіевѣ, то Новгородъ-Сѣверскій князь Святославъ поспѣшилъ сначала въ Черниговъ а затѣмъ, по выраженію лѣтописи, „ѣха Курьску уставливать людей и оттуда Новгороду приде“ ²⁾ Тотъ же Святославъ въ надеждѣ расположить къ союзу ³⁾ съ собою суздальскаго князя Юрія Долгорусскаго, подарилъ сыну его Ивану Юрьевичу Курскъ съ Посемьемъ ⁴⁾. Въ составѣ Новгородъ Сѣверскаго княжества, вмѣстѣ съ Курскомъ, какъ центромъ Посемья, находились также Посеймскіе города Путивль и Рыльскъ. Общеизвѣстно, что въ Путивлѣ находился богатый княжскій дворецъ Святослава Ольговича, князя Новгородъ Сѣверскаго. ⁵⁾ О принадлежности къ этому княжеству города Рыльска нами упомянуто выше. Мы уже знаемъ, что Свято-

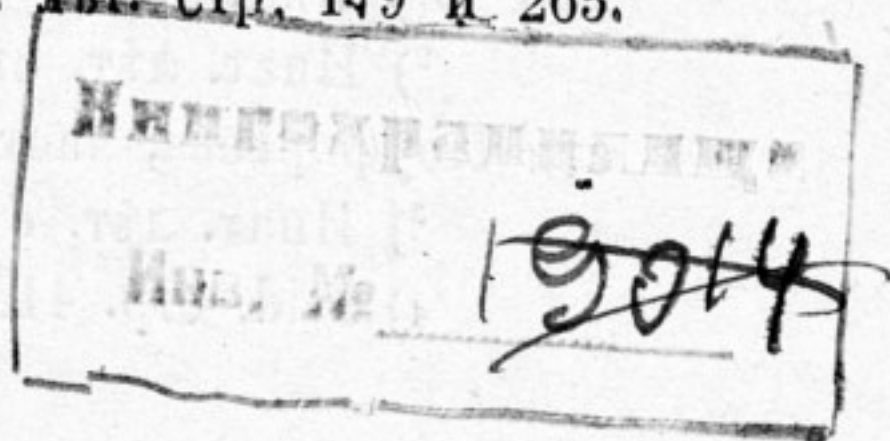
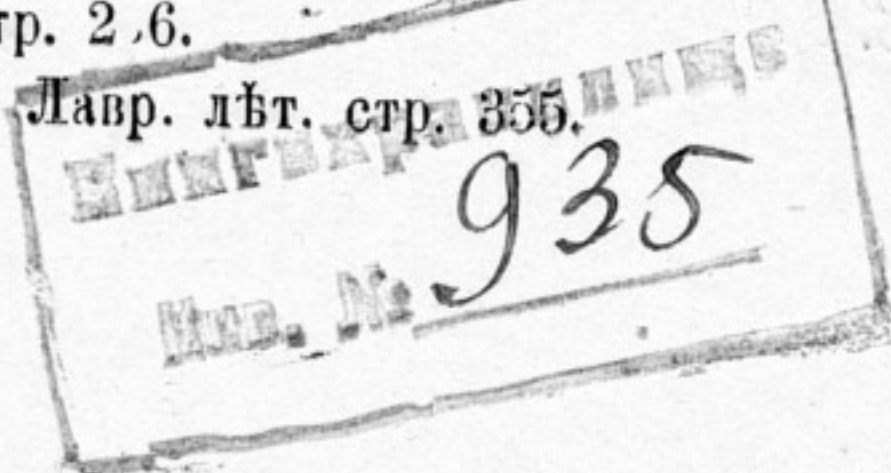
¹⁾ „И приде Святоша (Святославъ Давидовичъ, въ изгнѣствѣ Никола Святоша) изъ города и приде къ отцю своему Чернягову“. Ипат. лѣт. стр. 179 и 263.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 233.

³⁾ Въ борьбѣ съ Изяславомъ Мстиславичемъ.

⁴⁾ Ипат. лѣт., стр. 266.

⁵⁾ Ibid., стр. 237 Лавр. лѣт. стр. 355.



славъ Ольговичъ и Юрій Владиміровичъ, князь суздальскій, послѣ неудачныхъ дѣйствій подъ Черниговомъ пошли къ Новгородъ Сѣверску, а оттуда къ Рыльску ¹⁾. Хотя для Юрія, намѣревавшагося возвратиться въ Суздаль, былъ короче путь на Сѣверскъ, но онъ, направляясь въ Рыльскъ, имѣлъ въ виду поддержать своего союзника въ его же владѣніяхъ и, вѣроятно, надѣялся соединиться въ немъ съ Половцами, какъ крайнемъ русскомъ городѣ, пограничномъ со степями.

Въ скоромъ времени Рыльскъ получаетъ болѣе широкую извѣстность, потому что выдѣляется изъ Новгородъ Сѣверскихъ волостей въ особое удѣльное княжество. Историческій моментъ образованія Рыльского удѣла хронологически точно лѣтописью не отмѣченъ. Но несомнѣнно, что учрежденіе его, какъ и другихъ Сѣверскихъ удѣловъ, вызвано было размноженіемъ рода Святослава. Въ 1185 году въ Рыльскъ уже княжилъ Святославъ Ольговичъ, племянникъ Новгородъ-Сѣверскаго князя Игоря Святославича и участникъ его злосчастнаго похода на Половцевъ, вмѣстѣ съ Всеволодомъ Курскимъ и Владиміромъ Путивльскимъ ²⁾. На указанное распредѣленіе удѣловъ между поименованными Сѣверскими князьями повліяла смерть князя Олега Святославича, умершаго въ Новгородъ-Сѣверскъ 16 Января 1178 (9) года ³⁾.

Въ силу установившагося при занятіи княжескихъ столовъ права старшинства, братъ его Игорь Святославичъ, оставшійся главою младшей линіи Ольговичей, занялъ теперь Новгородъ Сѣверскій столъ ⁴⁾, а за нимъ въ преемственномъ порядкѣ наследованія удѣловъ размѣстились: Всеволодъ Святославичъ (братъ Игоря) въ Курскъ и Трубчевскъ, сынъ Игоря Владиміръ въ Путивль и племянникъ Святославъ Оль-

¹⁾ Ипат., лѣт., стр. 316.

²⁾ Ипат. лѣт., стр. 430. «Слово о полку Игоревѣ». Исторія Русской словесности Порфирьева, часть I, стр. 421—422.

³⁾ Ипат. лѣт., стр. 415.

⁴⁾ Ibid. стр. 415.

говичъ въ Рыльскѣ. Послѣдній, какъ младшій, долженъ былъ занять выдѣлившееся изъ Курскаго Рыльское княжество, а Курскъ уступить дядѣ Всеволоду. ¹⁾ Итакъ, есть достаточно твердыя основанія приурочивать образованіе Рыльского княжества къ концу семидесятыхъ годовъ двѣнадцатаго столѣтія.

Къ сожалѣнію, Рыльскіе князья мало извѣстны исторіи по своей жизни и дѣятельности. Не всѣ они извѣстны даже по своимъ именамъ. Первый изъ нихъ со времени своего управленія, Святославъ Ольговичъ былъ воинственнымъ храбрымъ и осторожнымъ во всѣхъ дѣйствіяхъ княземъ. Участвуя въ Игоревомъ походѣ, онъ далеко преслѣдовалъ въ степяхъ бѣжавшихъ половцевъ, о чемъ самъ говорилъ со-ратникамъ князьямъ: „я далеко гонялся за Половцами и утомилъ лошадей; если теперь опять поѣду, то останусь на дорогѣ“ ²⁾... Послѣ пораженія русскихъ войскъ, Святославъ Ольговичъ достался въ плѣнъ половецкому хану Елдечюку „въ Вобурчевичехъ“ ³⁾. По возвращеніи въ 1187 году изъ плѣна, онъ вѣроятно, княжилъ въ Рыльскѣ до 1196 года, когда, за смертію дяди Всеволода Святославича, ⁴⁾ представилась ему возможность передвинуться на старшій княжескій столъ въ Курскѣ. Въ страдную пору нашествія на Русскую землю Татаръ упомянуты лѣтописцемъ Рыльскіе князья: Олегъ, храбро поборавшій противъ нихъ въ битвѣ при Калкѣ (1224 г.) ⁵⁾, и Мстиславъ Глѣбовичъ, двоюродный братъ св. князя Михаила Всеволодовича, мужественный защитникъ Чернигова, убитый Татарами въ 1240 году ⁶⁾.

Монгольское иго, принесшее тягостныя бѣдствія всей Ру-

¹⁾ Курск. Епарх. Вѣдом. 1893 г. № 2, стр. 41.

²⁾ Ипат. лѣт. стр. 432.

³⁾ Ibid стр. 434.

⁴⁾ Ibid стр. 467.

⁵⁾ Ibid стр. 497.

Иловайскій. Исторія Россіи, II, стр. 385. Семеновъ. Геогр. Стат. Словарь т. IV, стр. 358—359.

си, неминовало и Рыльского княжества. И сюда оно внесло повсюдное разореніе, опустошеніе и запустѣніе, позорное рабство и варварскій деспотизмъ. Объ экономическомъ и общественномъ состояніи въ татарскую эпоху Рыльского и Курскаго края интересныя свѣдѣнія сообщаетъ „Повѣсть о градѣ Курскѣ и о Знаменской иконѣ Божіей Матери“.. „Въ то же время, читаемъ, тамъ и сему граду Курску плѣнену и до основанія разорѣнія сущу бывшу и оттолѣ многіе годы пребывая пустѣя и отъ многихъ лѣтъ запустѣнія положеніе того града Курска и уѣздъ веліимъ древесемъ поростоша и многимъ звѣремъ обиталище быша. И отъ отстоящихъ близь того положенія града Курска изъ градовъ изъ Рыльска и иныхъ въ тѣхъ мѣстахъ идѣ же бѣ положеніе и уѣздъ творяху людіе хсжденіе прибытка ради своего звѣрей и меда“¹⁾. Грубые Татары, по словамъ безпристрастнаго лѣтописца, «насиліе и обиду творяху многу въ Курскомъ княженіи, и около Горгала (Воргола) и около Рыльска и около Липецка²⁾ все пусто сотвориша“³⁾. Запустѣніе и обезлюденіе Рыльского княжества было прямымъ послѣдствіемъ татарскаго погрома, страшнымъ ураганомъ пронесшагося по Рус-

¹⁾ Календарь и Памятная кн. Курской губ. на 1888 г. стр. 260-я.

²⁾ По Кагамзину, Ворголь—село въ Орловской губерніи, въ Елецкомъ уѣздѣ, а Липецкъ—городъ на берегу Воронежа (т. IV примѣч. 166). Вѣроятно же мнѣніе Соловьева, который подъ Ворголомъ разумѣетъ Льговъ, болѣе близкій по мѣстонахожденію къ Рыльску, а подъ Липецкомъ Ливны, Орловской губерніи, вмѣсто Липецка Тамбовскаго. Истор. Россіи т. 1-й стр. 899.

По нашему убѣжденію, мѣстонахожденіе лѣтописнаго Липецка можно указать въ Щигровскомъ уѣздѣ, во II округѣ котораго находятся села тождественныя съ нимъ по своимъ названіямъ: Липовское и Липовчикъ. Судя по картѣ Курской губ., они расположены близь границы Воронежской губ. Отсюда князю Святославу, находившемуся въ опасности отъ Татаръ, близко было искать убѣжища отъ нихъ въ Воронежскихъ лѣсахъ, что онъ, по сказанію лѣтописца, и сдѣлалъ. Справоч. тетр. по Курской губ. стр. 172.

Догадку Барсова, опредѣляющаго положеніе искомаго Липецка въ Фатежскомъ уѣздѣ, считаемъ фантастичной, потому что, вопреки его увѣреніямъ, въ этомъ уѣздѣ вовсе нѣтъ Липецка, а есть во 2 округѣ только село Линецъ. Липецкъ-же и Линецъ, какъ очевидно всякому, названія различныя въ фоническомъ отношеніи и въ отношеніи выражаемыхъ ими понятій, Ibid стр. 162. Очерки Русск. Ист. геогр. стр. 301.

³⁾ П. С. Р. Л. т. VII, стр. 176—8. Ник. лѣт. III, 76—84.

ской землѣ при ея завоеваніи, и тѣхъ жестокихъ притѣсненій, какія причиняли Русскимъ ихъ поработители — азіаты, особенно сборщики податей или баскаки. Характерный эпизодъ въ этомъ отношеніи изъ жизни Рыльска передаетъ лѣтопись, приурочивая его ко времени (1283 г.) управленія Олега, князя Рыльского и Воргольского.

У татарскихъ хановъ на руси система податей была откупная. Сами они и ихніе чиновники, не желая хлопотать, обыкновенно отдавали дань на откупъ баскакамъ, предпочитая тѣхъ изъ нихъ, кто обѣщаль доставить больше дани. Наобѣщавъ много ханамъ, баскаки собирали съ русскаго народа подати, выжимая изъ него послѣднее, употребляя при сборѣ хитрость и жестокость. Однимъ изъ таковыхъ былъ хивинецъ Ахматъ, подданный Ногаю, откупившій дани съ Курской области. Для большей своей безопасности, онъ устроилъ въ названной области двѣ слободы въ отчинѣ Олега, князя Рыльского и Воргольского, и населилъ въ нихъ всевозможнѣйшаго сброда людей, сдѣлавшихся насильниками для окрестныхъ жителей. Не вынося ихъ гнета и всякаго рода насилій, жигели Курска, Воргола и Рыльска разбѣжались, такъ что страна почти опустѣла ¹⁾.

Не имѣя возможности справиться съ „злехитрымъ бесерменникомъ“ Ахматомъ, Олегъ съ жалобой на него отправился въ Орду, къ хану Телебугѣ, и подарками склонилъ его на свою сторону. Телебуга далъ Олегу отрядъ Татаръ, дозволилъ ему разорить Ахматовы слободы и вывести оттуда подвластныхъ ему людей. Олегъ такъ и поступилъ при содѣйствіи своего родственника, липовецкаго князя Святослава. Разгнѣванный Ахматъ принесъ хану Ногаю жалобу на Олега

¹⁾ „Бѣже нѣкто тогда, читаемъ въ лѣтописи, князь Татарскій злехитръ, имя ему Ахматъ Темировъ сынъ, держаша баскачество Курскаго княженія... Откупи Ахматъ у Татаръ дани великія въ Курскомъ княженіи, и тѣми даньми многу тягость творяше княземъ и чернымъ людямъ въ Курскомъ княженіи. Не сіе точію едино, но еще къ тому сотвори двѣ великія слободы въ княженіи Олега князя Рыльского. Никонов. лѣт. III, стр. 282.

и оклеветалъ его, какъ разбойника и мятежника. Ногай повѣрилъ клеветнику и повелѣлъ ему схватить Олега, а землю его опустошить. Съ войсками Ногай, Ахматъ опустошилъ удѣлы обоихъ князей, перебилъ попавшихся въ плѣнъ бояръ, изуродовалъ ихъ и повѣсилъ трупы на деревьяхъ. Устрашенные войсками и звѣрствами Ахмата, князья бѣжали: Олегъ къ Телебугѣ въ Орду, а Святославъ въ Воронежскіе лѣса. Захваченнымъ одновременно съ боярами странникамъ, просившимъ милостыни, отданы были боярскія одежды съ грознымъ наказомъ: «ходяще по землямъ тако глаголете: кто иметь споръ держати со своимъ баскакомъ, сицева-же ему будетъ». Для охраны слободъ жестокой Ахматъ оставилъ двухъ свскихъ братьевъ, а самъ на обратномъ пути въ Орду еще много совершилъ грабежей, убійствъ и поруганій надъ беззащитнымъ населеніемъ: „бѣ-же видѣти стыдно, и велми страшно руганіе отъ оказанныхъ православному христіанству“. Въ слѣдующемъ (1284) году Святославъ, подстергши двухъ братьевъ Ахматовыхъ, напалъ на нихъ, и обратилъ ихъ въ бѣгство, при чемъ убилъ 25 человекъ Русскихъ изъ ихняго отряда. Въ ожиданіи страшной, въ духѣ азіатскомъ, экзекуціи, Олегъ уговаривалъ Святослава идти въ Орду къ хану и оправдаться предъ нимъ, но, получивъ отказъ, объявилъ ему войну. Поддерживаемый отрядомъ пришедшихъ съ Орды Татаръ, Олегъ убилъ Святослава, а братъ послѣдняго Александръ убилъ Олега съ двумя его сыновьями, на радость, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, «дьяволу и угоднику его бесерменину Ахмату» ¹⁾. Такъ трагически погибъ осторожный Олегъ, князь Рыльскій, старавшійся облегчить бѣдствія своего народа путемъ заискиванія предъ опаснымъ ханомъ и угодливостью ему.

Въ XIII вѣкѣ извѣстенъ еще Рыльскій князь Василій Шемяка, при которомъ въ 1295 году обрѣтена чудотворная икона Знаменія Пресвятыя Богородицы. Ояъ,

¹⁾ Воскрес. лѣт. стр. 176—178.

какъ извѣстно, въ знакъ благодарности за исцѣленіе отъ слѣпоты, которой былъ пораженъ за свою холодность къ новообрѣтенной святынь, построилъ въ Рыльскѣ храмъ во имя Рождества Богородицы ¹⁾.

Въ XIV вѣкѣ изъ подъ власти Татаръ Рыльскъ перешелъ подъ власть Литвы. Перемѣна его политической зависимости была одновременной съ подчиненіемъ Литвѣ другихъ Сѣверскихъ городовъ. Воспользовавшись смутами, открывшимися въ Брянской волости, по смерти ея князя Василя, энергичный Ольгердъ Гедиминовичъ завладѣлъ (1355 г.) Брянскомъ, самымъ значительнымъ изъ Чернигово-Сѣверскихъ удѣловъ ²⁾. Затѣмъ онъ скоро овладѣлъ и другими болѣе мелкими Сѣверскими удѣлами. Весьма вѣроятно, что тогда слабосильные князья Сѣверщины, не будучи въ силахъ противостоятъ могущественному Ольгерду, добровольно подчинились его власти ³⁾. При Литовскомъ князѣ Витовтѣ (1392—1430) Рыльскіе князья, какъ зависимые отъ него дѣйствовали въ его войскахъ ⁴⁾. На правахъ верховнаго государя Сѣверщины, Литовско-польскій король Казиміръ IV (1440—1492) надѣлилъ Рыльскомъ Ивана Дмитріевича Шемяку, искавшаго себѣ безопасности въ Литвѣ (1454 г.) по лишеніи его отца удѣла ⁵⁾. Во время усилившагося гоненія на православіе въ Литвѣ при королѣ Александрѣ (1492—1506 г.), Василій Ива-

¹⁾ Краткое сказаніе о чудѣ Знаменія Божіей Матери иконѣ, называемой Курскою стр. 6. Календарь и Памяти. кн. Курск. губ. на 1888 г. стр. 260—261. Истор. Русс. Церкви Арх. Макарія, т. IV, стр. 245.

Намъ не представляется невѣроятнымъ предположеніе о тождествѣ сего Шемяки съ послѣднимъ Рыльскимъ княземъ Василемъ Ивановичемъ Шемякою.

Основаніемъ для такого предположенія служатъ: молчаніе лѣтописныхъ извѣстій XIII вѣка о Рыльскомъ Шемякѣ и хронологически позднее (въ концѣ XVII в.) происхожденіе упоминающей о немъ „Повѣсти о градѣ Курскѣ“..., несвободной отъ историческихъ источностей. Сборникъ Орловскаго ц. арх. Комитета, т. I, стр. 440.

²⁾ Никон. лѣт. III, стр. 207.

³⁾ Иловайскій. Исторія Россіи, т. 2 стр. 73. Антоновичъ. Очерки Исторіи В. К. Литов. стр. 134.

⁴⁾ Никонов. лѣт. IV, 283. П. С. Л. VIII, 73.

⁵⁾ Акты, относящ. къ исторіи Зап. Росс. № 52,—139.

новичъ Шемяка съ Рыльскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ перешелъ на сторону Московскаго князя Іоанна III-го ¹⁾. Василій Шемяка, по отзыву князя Курбскаго, „былъ мужъ славный, зѣло храбрый, искусный въ богатырскихъ вещахъ и пагубѣ бусурмановъ“. — Присягнувъ на вѣрность Москвѣ (1500 г.), онъ участвовалъ въ войнѣ съ Литвою и былъ героемъ славнаго пораженія подъ Мстиславлемъ, нанесеннаго Литовцамъ Московскими войсками. По договорной грамотѣ, устанавливавшей шестилѣтнее перемиріе (25 Марта 1503 г.—25 Марта 1509 г.) между воюющими сторонами, Рыльскъ уступленъ Литвою Москвѣ въ числѣ другихъ 19 городовъ, 70 волостей, 22 городищъ и 13 селъ ²⁾. Въ единеніи съ Москвою Рыльскъ, до нѣкоторой степени былъ политически автономенъ. По крайней мѣрѣ въ перечнѣ городовъ, отнятыхъ отъ Литвы и переданныхъ по завѣщанію Іоанна III его преемнику Василию III (1505—1533 г.), Рыльскъ не значится, конечно потому что князь его, какъ свободно поддавшійся Московскому Государю, по замѣчанію Карамзина, удержалъ за собою право «Владѣтельнаго» ³⁾. Не погрѣшимъ, впрочемъ, противъ дѣйствительности, признавъ Рыльского Шемячича болѣе титулярнымъ, нежели правомочнымъ княземъ. Въ Челобитной просьбѣ о разрѣшеніи ему лично явиться въ Москву для оправданія отъ злостныхъ навѣтовъ его политическихъ враговъ онъ назвалъ себя „холопомъ“ великаго князя Василя Ивановича. Тогда-же въ опасной грамотѣ для пропуска въ столицу, Московскій Государь назвалъ его своимъ „слугою“ ⁴⁾. Этотъ-же Шемячичъ, Василій Ивановичъ, какъ подчиненный князь доносилъ Московскому Государю (1518 г.) о своихъ успѣшныхъ дѣйствіяхъ въ борьбѣ съ Крымскими Татарами, воевавшими его вотчину «Путавльскіе мѣста» ⁵⁾. Вос-

¹⁾ Экземплярскаго Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси, стр. 278.

²⁾ Соловьевъ. Ист. Рос. т. V, 1476.

³⁾ Исторія Госуд. Россійск. т. VI, стр. 202—203.

⁴⁾ Соловьевъ, т. V, 1648—1649.

⁵⁾ П. С. Р. Л. т. VIII, стр. 263-я.

пользовавшись обвиненіемъ Шемячича въ сношеніяхъ съ Литвою, «послѣдній собиратель Русской земли», великій князь Василіа Ивановичъ вызвалъ его въ Москву и заключилъ въ темницу, а отнятый огъ него удѣль присоединилъ къ своимъ многочисленнымъ владѣніямъ, управляемымъ воеводами. Въ 1529 г. Шемячичъ скончался заточникомъ, не получивъ свободы. Семейство его, кромѣ жены — княгини, у которой въ Москвѣ были отняты всѣ боярыни ея свиты, состояло изъ двухъ дочерей и сына Ивана, умершаго (1561 г.) инокомъ въ Троицкой Сергіевой лаврѣ ¹⁾.

Дальнѣйшее самостоятельное существованіе Сѣверской области не мирилось съ самодержавіемъ Василіа III, пріобрѣтшаго, по словамъ австрійскаго посла Геберштейна, власть, которой не было ни у одного монарха въ мірѣ ²⁾. Такимъ образомъ, съ паденіемъ Рыльского княжества (1523 г.) были дописаны послѣднія, далеко не свѣтлыя, страницы исторіи безпокойнаго и неустойчиваго удѣльно-государственного порядка на Руси.

Въ составѣ Московской державы Рыльскъ, по своему географическому положенію, сдѣлался ея южнымъ окраиннымъ городомъ, глядѣвшимъ въ безпредѣльную степь и пограничнымъ на западѣ съ Литвою. Такимъ порубежнымъ положеніемъ опредѣлялось и государственное значеніе его для Москвы. Такъ какъ Литва не отказывалась отъ своихъ притязаній на Чернигово-Сѣверскую землю, то Рыльскъ съ другими пограничными городами былъ, во первыхъ, предметомъ частыхъ войнъ ея съ Москвою, и, во вторыхъ, виднымъ центральнымъ пунктомъ сторожевой линіи на польской окраинѣ. Ту же сторожевую службу онъ отправлялъ и по отношенію къ степи, защищая Московскія окраины отъ неожиданныхъ нападеній Крымцевъ и Ногайцевъ. Въ половинѣ XIV вѣка, когда создана была первая (Тульская) правильная линія обо-

¹⁾ Акты Истор. 1, № 124. П. С. Р. Л. VIII, 270.

²⁾ Трачевскій. Учебникъ Русской исторіи, стр. 194.

ровы отъ неожиданностей степи, Рыльскъ уже значился въ числѣ не малочисленныхъ форпостовъ ея.¹⁾ Чрезъ Рыльскъ отъ Путивля оборонительная линія проходила къ устью рѣки Упы и оттуда, чрезъ Тулу, къ Веневу²⁾. Изъ него, какъ изъ передняго города эгой линіи, по всѣмъ направлєніямъ высылались въ степь разъѣзжныя станицы и сторожи³⁾ для наблюденія за движеніями Татаръ и скорѣйшаго извѣщенія объ опасности⁴⁾. Важное стратегическое значеніе Рыльска привлекало въ его стѣны служилыхъ людѣй, увеличивавшихъ число мѣстныхъ жителей. Въ немъ жилъ воевода, имѣвшій подъ своею властію опредѣленное количество — дворянъ, дѣтей боярскихъ, казаковъ, пушкарей, стрѣльцовъ, воротниковъ, затыльниковъ, чертежниковъ и т. п. служилыхъ, составлявшихъ мѣстный гарнизонъ и отправлявшихъ разныя функціи мѣстнаго управленія⁵⁾ Процентъ населенія въ Рыльскѣ по-вышался еще литовскими перебѣжчиками и южно-рускими выходцами, убѣгавшими отъ латинско-польскаго религіознаго гнета и поселявшимися въ украинскихъ московскихъ городахъ.

1) Милуковъ. Очерки по исторіи Русскѣй культуры Ч. I, стр. 54. До 1571 года, ихъ насчитывалось 73 и раздѣлены они были на 12 разрядовъ. Багалъй. Очерки изъ исторіи колонизаціи и быта.... Т. I, стр. 37.

2) Бѣляевъ. „О сторожевой, станичной и полевой службѣ“ въ Чтен. Моск. Об. Истор. и Древн. Рос. 1846 г. № 4, стр. 11—12.

3) Карта Большаго Чертежа.

4) Въ росписи польскимъ дорогамъ царствованія Θεодора Ивановича (1584—1598 г.) читаемъ: „Да исги Карпова жъ сторожевья бѣжать съ вестію въ Рыльскъ старою большою посольскою дороію черезъ рѣчку Пѣну и черезъ рѣку Цсель а поспѣтъ о дву конь на скоро въ полъ 2 дни, а изъ Рыльска бѣжать на Карачевъ да на Болховъ да на Белевъ да въ Колугу, а отъ Рыльска ѣхать до Карачева черезъ Камаритцкіе волости 200 верстъ.... А отъ Рыльска до Карпова сторожевья ѣхати на тужъ дорогу верхъ рѣчки Суджа до Карпова сторожевья отъ Рыльска ѣзду съ телѣгами 6 день.... А отъ Карпова сторожевья черезъ Муравскую дорогу до Донца до устья рѣчки Везеницы ѣхати съ телѣгами день и всего исги Путивля до Донца до усть рѣчки Везеницы ѣхати съ телѣгами 8 день, а изъ Рыльска до тѣхъ же мѣстъ ѣхати съ телѣгами жъ 7 день..... А бѣжать отъ верхъ Мжа и Коломоки до Путивля 2 дни на скоро о дву конь а изъ Путивля до Рыльска 60 верстъ а изъ Рыльска до Карачева 200 верстъ.—Багалъй. Матер. для ист. колониз. и быта степ. окраины Московск. государ., стр. 2 и 3.—Павловъ. Очерки по исторіи смуты въ Московск. государствѣ стр. 63 и 67.

5) Ibid стр. 45, 133, 171. Акты Истор. IV, 202.

Въ половинѣ XVII вѣка (1649 г.) Московскимъ правительствомъ было издано специальное распоряженіе: объ устроєніи „Черкасъ“ въ городахъ отъ Крымской стороны. ¹⁾ Живымъ свидѣтелемъ поселенія въ Рыльскѣ южно-русскихъ и литовскихъ эмигрантовъ, служатъ его этнографическія и лексическія своеобразности. Рѣка Сеймъ и понынѣ составляетъ естественную границу между великоруссами и малоруссами Рыльского уѣзда. Въ нарѣчіи города Рыльска сохранились слѣды «малороссіянизмовъ и даже полонизмовъ, особенно въ удареніяхъ на послѣднемъ слогѣ» ²⁾.

Окраинно-стратегическое положеніе Рыльска сдѣлало его сборнымъ мѣстомъ Московскихъ воиновъ и исходнымъ пунктомъ для предпринимаемыхъ ими бранныхъ подвиговъ. Сюда ратные головы приводили добровольцевъ воинскаго дѣла и съ ними отправлялись на Крымскую линію. Отсюда въ 1556 году атаманъ Михаилъ Грошевъ ходилъ въ степи и ловилъ многихъ татаръ, объявившихъ ему о замыслѣ хана идти на Россію. ³⁾ Тоже было при царѣ Грозномъ и въ 1570 году, ⁴⁾ Когда царскимъ наказомъ (1589 г.) велѣно было воеводѣ Аѳанасію Зиновьеву съ Путивльцами, Черниговцами, съ Рыльскими и Стародубскими казаками укрѣпиться въ полѣ, на Донцѣ или на Осколѣ, для наблюденія за Крымцами, то въ Рыльскѣ для этой цѣли набрано было 20 чело-вѣкъ дѣтей боярскихъ, да казаковъ 47. Тогда-же предполагалось еще въ Рыльскѣ, Путивлѣ и Стародубѣ на вербовать 277 охочихъ казаковъ. ⁵⁾ Въ войнѣ Алексѣя Михайловича съ Татарами и гетманомъ Дорошенкомъ (1673 и 1674 г.), Каширскіе помѣщики и вотчинники призывались на царскую службу въ тотъ-же Рыльскъ для слѣдованія съ воеводою Ромодановскимъ въ походъ, въ Малороссію. ⁶⁾

¹⁾ Соловьевъ. Истор. Россіи, т. X, стр. 257.

²⁾ Курск. Губ. Вѣдом. 1864 г. № 41, стр. 332.

³⁾ Никон. лѣт. 262, 264.

⁴⁾ Карамз. Истор. Рос. IX, примѣч. 351.

⁵⁾ Акты истор. I, №№ 230 и 228.

⁶⁾ Ibid. т. IV, № 241, стр. 515.

Въ польское лихолѣтье на Руси Рыльскъ постигла общая печальная судьба Сѣверщины. Въ эту злосчастную пору шатанія государственныхъ устоевъ онъ измѣннически предался (1604 г.) на сторону Самозванца и неоднократно былъ разоренъ литовско-казацками и татарскими полчищами. Въ его стѣнахъ Лжедмитрій, послѣ пораженія при Добрыничахъ (въ Январѣ 1605 г.), нашелъ себѣ убожище; изъ его-же укрѣпленій раздавались пушечные залпы измѣнниковъ по царской рати и малодушнымъ ея воеводамъ ¹⁾. Въ продолжительной войнѣ Россіи съ Польшею, при царяхъ Василіи Шуйскомъ и Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, Рыльскъ былъ неоднократно достояніемъ обѣихъ воевавшихъ сторонъ, пока, по Деулинскому перемирію (1618 г.), онъ окончательно не былъ закрѣпленъ за Москвою ²⁾. Однимъ изъ тягостныхъ обстоятельствъ этой войны для Рыльчанъ были опустошенія ихъ города литовскимъ гетманомъ Желтовскимъ и малороссійскимъ-польскимъ сторонникомъ Сагайдачнымъ ³⁾. Про-

¹⁾ Карамзинъ, т. XI, стр. 100—101 и примѣч. 293.

²⁾ Собр. Госуд. Грам. III, 275. Акты Арх. Эксп. III, № 164.

³⁾ „Въ 7120 (1612) году бысть нахождение литовскихъ гетмановъ Саадашнаго и Желтовскаго..... Желтовскій же изъ града Путивля войскъ своихъ съ полками поиде на Рыльскъ на Орель и оттоле воинство свое по многіе страны и грады разосла... Въ та времена той Желтовскій съ воинствомъ своимъ zde въ стране нашей мнози грады и мѣста—Орель и прочіи... плѣненію и разоренію предаша“... Повѣсть о градѣ Курскѣ въ Сборникѣ Орловск. цер. археол. Комитет., стр. 441.

Въ интересахъ научнаго безпристрастія, считаемъ необходимымъ замѣтить, что приведенное нами свидѣтельство Курской „Повѣсти“ не отличается хронологической точностью и исторической вѣрностью. Въ общемъ освѣщая вѣрно бѣдственное положеніе Курской области въ смутное время, въ частности она не свободна отъ анахронизмовъ. Достоверно извѣстно, что малороссійскій гетманъ Конѣшевичъ Сагайдачный опустошалъ Сѣверщину не въ 1612 году, а въ 1618 году, когда на пути въ Москву въ качествѣ союзника польскаго королевича Владислава разорилъ Путивль, Ливны, Елецъ, Лебедянь. Упоминаемый «Повѣстью» гетманъ Желтовскій, подъ коимъ, вѣроятно, нужно разумѣть Жолкевскаго (сравни Нико. лѣт. т. VIII, стр. 141) разорялъ Курскую область раньше Сагайдачнаго. Оба Жолкевскіе (Адамъ и Станиславъ) съ своими войсками были въ Московскихъ предѣлахъ раньше воцаренія Михаила Ѳеодоровича (1613 г.) Станиславъ Жолкевскій рѣшительно отклонилъ опредѣленіе Варшавскаго сейма (1616 г.) о назначеніи его начальникомъ польскихъ войскъ, шедшихъ въ Москву съ королевичемъ Владиславомъ (Соловьевъ. Исторія Россіи, т. II, стр. 1143, 1136 и др.).

должавшіяся во все XVII столѣтіе и даже въ началѣ XVIII—нападенія Крымцевъ на украинскіе города не миновали и Рылька съ его уѣздомъ ¹⁾. Нашествія ихъ были такъ разорительны, что жители опустошенныхъ мѣстъ не могли содержать своихъ церквей, почему Московскій патріархъ вынуждаемъ былъ освобождать таковыя церкви отъ даней за разореніемъ отъ Крымскихъ людей.—По указанной причинѣ въ 1651 году данныхъ денегъ «имать не велѣно» съ церквей, находившихся въ селахъ: Осмоловѣ, Киселевкахъ, Копытичахъ, Бупелахъ, Мухинѣ, Шустовѣ, Клевени, Никольскомъ и др. ²⁾.

Въ порядкѣ гражданскаго управленія Рыльскъ былъ подвѣдомственнымъ Владимірской четверти или чети, служившей въ XVII вѣкѣ (съ 1629 г.) органомъ центрально-областного управленія въ Московскомъ Государствѣ ³⁾. Съ раздѣленіемъ при Петрѣ Великомъ Русскаго Государства на губерніи (1708 г.) онъ былъ приписанъ къ Кіевской губерніи ⁴⁾, а при вторичномъ передѣлѣ губерній (въ 1719 г.) включенъ въ составъ Сѣвской провинціи той-же губерніи ⁵⁾. По вѣдомости о городскихъ разсылщикахъ (1732 г.) и по росписи губерній (1766 г.) Рыльскъ числился въ Бѣлгородской губерніи ⁶⁾. При дальнѣйшихъ измѣненіяхъ въ административномъ отношеніи Рыльскъ назначенъ уѣзднымъ горо-

¹⁾ По сообщенію автора той же повѣсти о градѣ Курскѣ во 145 (1637 г.), выдана изъ Крыму крымскія царевичи со многими ординцы и въ той нашей странѣ въ Комарицкой волости и въ иныхъ многихъ мѣстехъ и села и деревни пожгоша“.... Повторялись они и въ слѣдующіе годы Ibid стр 441, 203. Семеновъ. Геогр. стат. словарь стр. 359-я.

²⁾ Холмогоровъ. Матеріалы для исторіи церквей Рыльской десятины.

³⁾ Кромѣ Владимірской, были еще четверти: Новгородская, Устюжская, Костромская, Галицкая, Новая. Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XIII, стр. 699 и Энциклопед. Словарь Брокгауза т. XXXVIII, стр. 722.

⁴⁾ П. С. 3 т. IV, № 2218.

⁵⁾ Ibid т. V, № 3380.

⁶⁾ Ibid т. VIII, № 6233. Арсеньевъ Статист. очерки Россіи, стр. 93—102.

домъ Курскаго намѣстничества, открытаго 27 Декабря 1779 года, а съ 1797 года состоитъ въ Курскѣй губерніи ¹⁾).

Соподчиненными Рыльскому уѣзду административными округами, составлявшими его подраздѣленіе, какъ и вообще древне-русскихъ уѣздовъ, были станыи волости. Въ подлинныхъ писцовыхъ книгахъ по городу Рыльску и въ окладныхъ книгахъ Патріаршаго (Синодальнаго) Казеннаго Приказа значатся станы: Подгородній, Омонскій, Свапскій, и волости: Огрицкая, Городецкая, Сняцкая, Косожская.. ²⁾).

II.

Церковно-іерархическія отношенія Рыльска, со времени распространенія въ немъ христіанства, опредѣлялись его тяготѣніемъ къ извѣстному политическому центру или государственной его зависимостью. А такими пунктами для него всего прежде, какъ мы видѣли, были Черниговъ и Переяславль, составлявшіе изъ себя удѣльные княжества и концентрировавшіе около себя всю Сѣверщину. Вслѣдствіе совпаденія въ древней Руси епархіальныхъ предѣловъ съ территоріей княжескихъ удѣловъ, какъ особыхъ цѣлыхъ, Рыльскъ, входя въ составъ Черниговскаго или Переяславскаго княжества, былъ подчиненъ Черниговскимъ или Переяславскимъ епископамъ.

Хотя мы не имѣемъ спеціальныхъ извѣстій о времени распространенія христіанства въ Рыльскѣ, но, выходя изъ общихъ соображеній въ этомъ отношеніи для всей Сѣверской земли, можемъ утверждать, что христіанская эпоха для него открылась весьма рано. За это говорятъ его древнѣйшее (въ IX в.) существованіе и торгово-промышленное его значеніе, какъ одного изъ главныхъ поселеній Сѣверянъ,

¹⁾ Ларіоновъ. Описаніе Курск. намѣстн. стр. 16, 58, П. С. З. т. XXIV, №№ 17702 и 18116.

²⁾ Сергѣевичъ, Вѣче и князь, кн. 2. Упрзвленіе. Кадендарь и Памят. кн. Курск. губ. на 1888 г., стр. 252. Холмогоровъ. Матеріалы.... §§ 47, 67, 83 и др.

расположенныхъ по бассейну рѣки Сейма ¹⁾. Торгово-промышленное общеніе Сѣверянъ съ Византіей послужило для нихъ могущественнѣйшимъ средствомъ къ христіанскому просвѣщенію. Бывая въ Царь-градѣ, они знакомились тамъ съ греческой культурой, заимствовали оттуда и христіанскіе идеалы. Въ томъ-же направленіи и духъ вліяли на Сѣверянъ жившіе среди нихъ, по своимъ торговымъ интересамъ, Греки. Болѣе интенсивное распространеніе христіанства среди Сѣверянъ началось со времени Олега, присоединившаго ихъ къ Полянамъ, и Игоря, упорядочившаго своимъ договоромъ международныя отношенія съ Греками (945 г.) ²⁾. При Игорѣ въ Кіевѣ настолько былъ силенъ христіанскій элементъ, что Русь дѣлилась уже на крещеныхъ и не крещеныхъ. Значительный процентъ «христіаной Руси», вѣроятно, составляли Сѣверяне, принимавшіе живое и дѣятельное участіе въ торговлѣ съ Византіей. По этой причинѣ еще Олегъ въ договорѣ съ Греками выговаривалъ условіе, чтобы они платили дань на Сѣверскіе города—Черниговъ и Любечъ ³⁾. Благовѣрная княгиня Ольга, обтѣкая съ проповѣдью Евангелія «по всей землѣ Русской грады и веси» ⁴⁾, не миновала Сѣверской земли, а въ частности и Курскаго края. Памятниками ея миссіонерской дѣятельности въ этомъ краѣ служатъ урочища и селенія, носящія имя Ольги и креста, такъ называемыя «Крестища». Изъ нихъ особенно извѣстенъ Льговъ или Ольговъ, находящійся на мѣстѣ упраздненнаго въ 1779 году мужскаго монастыря ⁵⁾. Равноапостольный Владиміръ, кре-

¹⁾ Энциклопедическій Словарь Брокгауза. Т. XXVII, стр. 443.

²⁾ Лавр. лѣт. стр. 23, 45—53.

³⁾ Ипатск. лѣт. стр. 18; Лавр. лѣт. стр. 31.

⁴⁾ Ист. стат. опис. Чернигов. епар. кн. 1, стр. 6.

⁵⁾ Ларіоновъ. Опис. Курск. намѣстничества, стр. 44. Съ такимъ же названіемъ извѣстны еще села: Льговскаго уѣзда, 4 стана сельцо Ольгино (Ольговка), Оболенскаго уѣзда, 4 стана, хуторъ Рябая Ольга; Щигровскаго уѣзда, 4 стана, село Льгово-Городище и Льговская подгородняя слободка, въ разстояніи одной версты подъ городомъ Льговомъ; Фатежскаго уѣзда, 3 ст. село Кресты; Тимскаго уѣзда, 1 окр. села Крестище и Усть-Крестище. Курск. Лист. 1889 г. № 44. Справ. тетр. о Курск. епар. стр. 76, 154.

стивъ всю собственную Русь, просвѣтилъ христіанской вѣрой и Сѣверянъ, занимавшихъ при немъ западную часть Курской губерніи ¹⁾. Онъ, по характерному выраженію лѣтописца, «нача ставити церкви и попы; и люди на крещенье приводити по всѣмъ градамъ и селамъ ²⁾. О быстротѣ и прочности утвержденія христіанства въ Сѣверской землѣ можемъ заключать изъ того обстоятельства, что въ концѣ X вѣка въ Любечѣ воспитывается отецъ русскаго монашества, предподобный Антоній, съ молодыхъ лѣтъ склонный къ подвижничеству, а въ XI вѣкѣ развивается въ ней и страсть къ пилигримству ³⁾. Подобныя обнаруженія религіознаго энтузіазма у Сѣверянъ возможны были только при твердо усвоенныхъ ими христіанскихъ идеалахъ. Твердое усвоеніе Сѣверянами христіанскихъ идей сказалось еще и въ такихъ отрадныхъ явленіяхъ, какъ существованіе въ Курскѣ (въ началѣ XI вѣка) нѣсколькихъ школъ, въ одной изъ коихъ получилъ образованіе организаторъ Русскаго иночества, св. Ѳеодосій, и составленіе литературныхъ произведеній — «Паломника» — Игуменомъ Даніиломъ (въ началѣ XII вѣка) ⁴⁾.

Въ связи съ быстрымъ распространеніемъ христіанства въ Сѣверщинѣ стоитъ и раннее открытіе въ ней епархіи. При первомъ раздѣленіи Русской церкви на епархіи, соборомъ греческихъ іерарховъ въ Кіевѣ (991 г.) было постановлено открыть епископскія кафедры въ важнѣйшихъ городахъ: Новгородѣ, Ростовѣ, Владимірѣ-Волынскомъ, Бѣлгородѣ ⁵⁾ и Черниговѣ ⁶⁾. Такимъ образомъ, менѣе чѣмъ че-

1) Голубинскій. Ист. Русск. Церкви, т. 1, стр. 149.

2) Ипат. лѣт. стр. 81.

3) Лавр. лѣт. стр. 152. Житіе Преп. Ѳеодосія игумена Печерскаго Кіевскаго, стр. 2. Архіеп. Макарій. Ист. Р. Церкви т. 2, стр. 45—48.

4) Ibid стр. III, 168.

5) Въ настоящее время мѣстечко Бѣлгородка, расположенное къ юго-западу отъ Кіева на растояніи 23½ верстъ „Бѣлгородъ градъ малъ у Кіева, яко десять версти въ дале“. Лавр. лѣт. стр. 250.

6) Малышевскій. Кіевскіе церков. соборы стр. 4.

резъ четыре года послѣ приступа св. Владиміра къ крещенію всей Руси (988 г.), въ Черниговѣ для Сѣверянъ была открыта отдѣльная епархія. Первымъ Черниговскимъ епископомъ былъ грекъ Неофитъ, прибывшій въ Россію съ митрополитомъ Леонтіемъ и посланный имъ на свою святительскую кафедру ¹⁾. Новооткрытая Черниговская епархія была весьма обширна: своими границами она обнимала территорию нынѣшнихъ—Черниговской и не менѣе половины Курской губерній (по городъ Курскъ, Путивльскій, Рыльскій, Львовскій и Курскій уѣзды включительно), землю Вятичей съ Радимичами и Муромо-Рязанскую область до времени образованія (1198 г.) епархія Рязанской. ²⁾ Указанный районъ Курскаго края входилъ въ составъ Черниговской епархія въ теченіе всего домонгольскаго періода, исключая небольшіе промежутки, когда Посемьемъ владѣли Переяславскіе князья, преимущественно съ 1054 г. по 1097 г. и отъ 1128 года по 1137 г. Распоряжаясь въ означенное время Посемьемъ, Всеволодовичи, несомнѣнно, въ церковномъ отношеніи подчиняли западную половину Курской области своимъ-же Переяславскимъ епископамъ. Имѣя въ своемъ удѣлѣ мѣстнаго епископа, едва ли они дозволили бы иноепархіальному архіерею дѣйствовать въ немъ святительски. Этому, повидимому противорѣчитъ обычно относимое къ 70-мъ годамъ XI вѣка открытіе Переяславской епархія, но, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, учрежденіе ея относится ко времени княженія Ярослава Мудраго, (послѣ 1037 г.). ³⁾ Считаю исторически доказаннымъ положеніе, что со времени Любецкаго съѣзда (1097 года), до вторичнаго присоединенія къ

¹⁾ „Потомъ же Митрополитъ Леонтій посла во градъ Черниговъ Епископа Неофита“.... Степенная книга, гл. 51. Никон. лѣт. стр. 105.

²⁾ Голубинскій. Ист. Р. Ц. томъ I, стр. 549, 574. Знаменскій. Уч. Руков. по Ист. Р. Ц. стр. 31. Арх. Макарій, Ист. Р. Ц. т. III, стр. 31, примѣч. 48.

³⁾ Арх. Филаретъ. Истор. Р. Ц. Пер. 1-й, стр. 114. Арх. Макарій, т. 2, стр. 21. Строевъ. Списки іерарховъ стр. 1047. Голубинскій. Ист. Р. Ц. т. I, стр. 295, 564—567.

Переяславлѹ (1128 г.) Курска съ Посемьемъ, послѣднимъ владѣли Святославичи, слѣдуетъ признать оригинальнымъ и трудно согласимымъ съ дѣйствительностью мнѣніе, присвояющее церковную власть въ то-же время (отъ 1093--1137 г.) надъ Курской областью Переяславскимъ епископамъ ¹⁾.

Съ разореніемъ (въ 1239 году) Татарами Чернигова и образованіемъ для Сѣверской земли новаго политическаго центра въ Брянскѣ, сюда была перенесена кафедра Черниговскихъ епископовъ, около 1360 г. ²⁾. Первымъ Брянскимъ епископомъ былъ Наѳанаилъ, упоминаемый въ лѣтописи въ первый разъ подъ 1377 годомъ, какъ поставленный на святительство митрополитомъ Алексіемъ ³⁾. Принявъ во вниманіе полное запустѣніе Чернигова, не могшаго даже противостоятъ пятидесяти воинамъ Кіевскаго князя Θεодора ⁴⁾, можно съ вѣроятностью предположить, что выселеніе епископовъ изъ Чернигова въ Брянскъ послѣдовало раньше отмѣченной лѣтописцемъ хронологической даты. Каѳедра Чернигово-Брянскихъ владыкъ находилась при Спасской церкви, служившей для нихъ усыпальницей, вслѣдствіе чего и до настоящаго времени церковь, находящаяся на этомъ мѣстѣ, называется Старо-Гробовской, или «что на Владычнихъ гробахъ». Политическая зависимость (съ 1355 года) Брянска отъ Литвы была причиною подчиненія Брянской епархіи митрополіи Кіевской, входившей въ составъ Литовско-Польскаго государства. Въ 1415 году Чернигово-Брянскій епископъ Исаакій уже подписалъ, по настоянію Витовта, соборную грамоту объ избраніи и поставленіи на Кіевскую митрополію Григорія Цамблака. ⁵⁾.

Въ предѣлахъ Брянской епархіи Рыльскъ (также Курскъ и Путивль) находился до 1500 года. Въ этомъ году Брянскъ,

¹⁾ Кур. Епарх. Вѣдом. 1892 г. № 44, стр. 730.

²⁾ Арх. Макарій, Ист. Р. Ц. т. IV, стр. 108.

³⁾ Воскр. лѣт. VII стр. 27.

⁴⁾ П. С. Р. Л. т. III, стр. 76.

⁵⁾ Русск. ист. биб. т. VI, стр. 310.

завоеванный московскими войсками, освободился изъ подъ власти Литвы. Чернигово-Брянскій епископъ Іона былъ взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ Москву ¹⁾, а епархія его закрыта и присоединена къ Смоленску, отошедшему отъ Литвы къ Россіи въ 1514 году ²⁾. Подчинивъ своему управленію города Брянской епархіи, Смоленскіе епископы стали титуловаться «и Брянскими». На Стоглавомъ соборѣ (1551 г.) епископъ Гурій подписался Смоленскимъ и Брянскимъ. Такъ именовались въ послѣдующее время и его преемники до завоеванія Польшею Смоленска въ 1611 году ³⁾. Когда по Деулинскому перемирію (1618 г.) отъ Польши къ Россіи перешли Брянскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и Камарицкая область, то всѣ они, а съ ними и Рыльскъ, были включены въ составъ обширной епархіи Московскаго патріарха ⁴⁾. По несудимой грамотѣ, выпрошенной въ 1625 году у царя Михаила Ѳеодоровича патріархомъ Филаретомъ, Рыльскъ уже значится городомъ патріаршей епархіи ⁵⁾.

По приходнымъ книгамъ патріаршаго казеннаго приказа, хранящимся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ 1628 году въ Рыльской десятинѣ насчитывалось 16 церквей, чрезъ тридцать лѣтъ, при патріархѣ Никонѣ, въ Рыльскѣ и его уѣздѣ было 39 церквей и 2 часовни, а въ самомъ городѣ—18 церквей ⁶⁾. Эти церкви слѣдующія: 1) Со-

¹⁾ Акты Зап. Россіи, т. I, № 168.

²⁾ П. С. Р. Л. т. VІІІ, стр. 255—257.

³⁾ Стогл. гл. I. Собран. Госуд. грам. и догов. №№ 192, 200. А. И. I. № 173. Истр. стат. описан. Смолен. еп. 7 Истр. ст. опис. Черн. еп. I, 32. Строевъ. Списки іерарх. стр. 588—589.

⁴⁾ Собр. Госуд. грам. и дог. III, № 71, стр. 275. Ак. Эксп. III, № 164, стр. 203. Съ мнѣніемъ автора статьи «Историко-географическій очеркъ предѣловъ Московской епархіи» о принадлежности Рыльска къ епархіи Московскаго митрополита до 1571 г., въ виду отсутствія доказательствъ, трудно согласиться. Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1894 г. Авг. стр. 218.

⁵⁾ Собр. г. грам. и дог. III, № 7, А. Э. III, № 189. Въ числѣ городовъ патріаршей области онъ поименованъ и въ подтвердит. грамотѣ царя Алексѣя Михайл. П. С. З. 1657 г. № 201.

⁶⁾ Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1894 г. кн. 8, стр. 211. Покровскій. Русскія епархіи въ XVI—XIX в.в. стр. 175. Христ. Чтен. 1888 г. ч. I, стр. 154.

борная св. Николая Чудотворца, 2) Рождества Пресвятыя Богородицы, 3) преподобнаго Ивана Рыльского, 4) Преображенія Господня, 5) Знаменія Божіей Матери, 6) Рождества Христова, 7) Покровская, 8) Воскресенія Христова, 9) Михайловская (Соборъ Архистратига Михаила), 10) Николы Чудотворца Задублянского (на посадѣ), 11) Николы Чудотворца на торгу, 12) Николы Чудотворца Можайскаго (въ казачьей жилой слободѣ), 13) свв. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, 14) великомученицы Пятницы, 15) Вознесенія Господня, 16) св. муч. Дмитрія Солунскаго, 17) Николы Чудотворца въ Бѣломѣстной казачьей слободѣ и 18) св. Пророка Іліи ¹⁾. Въ XVII вѣкѣ Рыльскъ не былъ бѣденъ также и монастырями. Изъ нихъ наиболѣе извѣстны: 1) женскіе—Пречистенскій-Казанскій (въ самомъ городѣ) и Дмитровскій; 2) мужскіе: Николаевскій—Волинская пустынь (подъ городомъ), Словенская (въ Косожской волости, на Словенскомъ городищѣ, на рѣкѣ Семи да на Словенскомъ озерѣ) и Омонскій (Аммонскій) Николаевской пустыни, приписанный къ Волинскому ²⁾.

При выдѣленіи въ 1667 году Курскихъ городовъ для образованія новой на Украинѣ Бѣлгородской епархіи, Рыльскъ остался въ епархіи патріарха ³⁾. Не былъ выдѣленъ также Рыльскъ изъ предѣловъ послѣдней въ предполагавшуюся къ открытію въ 1682 году Сѣвскую или Путивльскую епархію, потому что соборный проектъ объ этомъ не получилъ практическаго осуществленія ⁴⁾. Въ 18 вѣкѣ Рыльскъ продолжалъ оставаться до 1742 года въ составѣ той-же патріаршей области, переименованной въ 1722 году въ Синодальную. 1-го сентября 1742 года, по представленію св. Синода,

¹⁾ Холмогоровъ. Матеріалы для исторіи церквей Рыльской десятины.

²⁾ Строевъ. Списки іерарховъ стр. 642—652. Звягинскій. Матер. для историко-топограф. изслѣд. о прав. монастыряхъ въ Росс. Имп. II, № 978, III, 2023, 1766.

³⁾ Матер. для истор. раскола, II, 428—429. Братское Слово 1876 г.

⁴⁾ Собр. Гос. грам. и догов. IV, стр. 393—394. Акты Ист. V, № 75, стр. 110—111.

изъ городовъ бывшей патриаршей области была образована епархія съ титуломъ Московской и Владимірской. Въ спискѣ городовъ ея по прежнему значится Рыльскъ, разстояніемъ отъ Москвы 676 верстъ ¹⁾. Съ учрежденіемъ, по штатамъ 1764 года, въ Московской епархіи Сѣвскаго викаріатства ²⁾, Рыльскъ вошелъ въ составъ послѣдняго вмѣстѣ съ Путивлемъ и шестью городами нынѣшней Орловской губерніи. Тогда въ немъ и его уѣздѣ насчитывалось церквей 51 ³⁾. Сѣвскіе епископы почти были независимы отъ Московскихъ митрополитовъ; титуловались они Сѣвскими и Брянскими, и мѣсто-пребываніе свое имѣли въ Сѣвскомъ Спасскомъ монастырѣ ⁴⁾.

«Учрежденіе о губерніяхъ» (1775 г.) и неоднократныя распоряженія правительства, въ цѣляхъ централизационно-административныхъ, о согласованіи раздѣленія епархій съ дѣльніемъ Имперіи на губерніи, внесли новую переменъ въ епархіальное положеніе Рыльска. Именнымъ Указомъ Императрицы Екатерины II-й повелѣно было Святѣйшему Синоду образовать изъ Сѣвской епархіи Орловскую, соотвѣтственно территоріальнымъ границамъ Орловскаго намѣстничества, а Рыльскъ съ Путивлемъ выдѣлить въ епархію Бѣлгородскую ⁵⁾. Исполняя ВЫСОЧАЙШІЙ указъ, Святѣйшій Синодъ составилъ «рописание» съ показаніемъ количества церквей, подлежащихъ перечисленію изъ одной епархіи въ другую, сообразно

¹⁾ Розановъ. Исторія Московск. епарх. управл. ч. 2, кн. стр. 12, 34. Ibid ч. III кн. 2, стр. 51.

²⁾ Толстой. Списки архіереевъ и ихъ кафедръ стр. 134.

³⁾ Сѣвскъ, Брянскъ, Орелъ, Карачевъ, Трубчевскъ и Кромы. Ibid III, кн. 2, стр. 51. Ст. въ Об. люб. дух. просв. 1894 г. Авг. стр. 236.

⁴⁾ Ист. Опис. церквей... Орловской еп. т. I, стр. 5.

⁵⁾ «Приводя раздѣленіе епархій по возможности въ сообразность съ настоящимъ раздѣленіемъ губерній,—повелѣваемъ:..... 5. Сѣвскому епископу, именуяся Орловскимъ и Сѣвскимъ, быть отнынѣ мѣстнымъ, имѣя въ епархіи свои монастыри и церкви Орловскаго намѣстничества, пребываніе же его должно остаться въ прежнемъ архіерейскомъ домѣ въ Сѣвскѣ (въ 1819 г. кафедра перенесена въ Орелъ), 6. Состоящіе въ Курской губ. монастыри и церкви всѣ безъ изыятія должны считаться въ епархіи Бѣлгородской и Курской». Полн. Собр. Зак. Р. И. № 16, 658-й.

положенію губерній, а также и числа всѣхъ церквей для каждой епархіи „по взятому изъ епаршескихъ вѣдомостей численію“. Такихъ церквей изъ Орловской епархіи въ Бѣлгородско-Курскую было перечислено 224. Синодальнымъ указомъ предписывалось преосвященному Бѣлгородскому Теоктисту слѣдить, чтобы монастыри и церкви Курской губерніи „въ другихъ епархіяхъ не оставались“ ¹⁾. Включеніе Рыльска и его уѣзда въ составъ Бѣлгородской епархіи было окончательнымъ актомъ въ историческомъ процессѣ образованія для него постояннаго церковно-административнаго центра. Тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени (16 октября 1799 г.). Бѣлгородская епархіа была переименована въ Курскую ²⁾, а затѣмъ и самая епископская кафедра (31 мая 8—іюля 1833 года) перенесена изъ Бѣлгорода въ Курскъ ³⁾.

Для полноты нашего очерка епархіальной принадлежности Рылька, считаемъ необходимымъ сдѣлать экскурсъ въ исторію его отношеній къ Кіевской епархіи по управленію. Характерными чертами ихъ служатъ кратковременность, случайность и недостаточная обслѣдованность въ русской церковно-исторической литературѣ.

По своему географическому положенію патріарше-синодальная область соприкасалась Рыльскимъ и Путивльскимъ уѣздами съ границами Кіевской епархіи. Къ концу XVII и въ первой четверти XVIII вѣка послѣдняя обхватывала весьма большое пространство по обѣимъ сторонамъ рѣки Днѣпра: по лѣвой отъ Котельца, Нѣжина, Батурина, Глухова на сѣверѣ, всѣ церкви Малороссійскихъ полковъ до Запорож-

¹⁾ Подлинный указъ и росписаніе церквей находятся въ книгѣ Бѣлгородской дух. Консисторіи для записи указовъ Св. Синода на 1788 г.

²⁾ Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ указу о переименованіи епархій „по званію тѣхъ губерній, въ коихъ кафедры ихъ состоятъ“. П. С. З. Р. И. № 19156. Григоров. Обзоръ учрежд. еписк. кафедр. примѣч. 36, стр. 8.

³⁾ П. С. З. Р. И. № 6237. Реестръ Кур. дух. Консист. указ. Св. Син. на 1833 г. №№ 133 и 134, Строевъ. Списки архіереевъ, стр. 637.

ской Сѣчи на югъ, а по правой отъ Слутчизны и Мозырщины на сѣверъ до южныхъ предѣловъ Кіевской и Подольской Украины ¹⁾... Безъ нужды занятыя расширеніемъ необъятныхъ предѣловъ своей епархіи, Кіевскіе митрополиты не разъ ходатайствовали въ столицѣ предъ свѣтской и духовной властью о подчиненіи ихъ вѣдѣнію церквей и монастырей смежныхъ епархій. Случалось, что хлопоты ихъ, хотя не всегда и не во всемъ, были удовлетворяемы. Съ такимъ ходатайствомъ, при своемъ посвященіи въ Москвѣ (31 августа 1690 года), обращался къ патріарху Адріану и царямъ митрополитъ Варлаамъ Ясинскій. По настольной царской грамотѣ (отъ 28 сентября того-же года) къ Кіевской епархіи были перечислены изъ Черниговской три протопопіи: Глуховская, Конотопская, и Борзенская ²⁾. Изъ другихъ источниковъ открывается, что тогда-же Варлаамъ Ясинскій обращался съ челобитною къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ «о приписаніи» къ митрополитанскому престолу Путивльскаго Молченскаго монастыря. Ходатайство Варлаама было отклонено на томъ-же основаніи, на которомъ онъ утверждалъ свое право на вышелоименованныя три Черниговскія протопопіи, т. е. на давнишней епархіальной подчиненности его Московскому патріарху ³⁾. Неудачная попытка митрополита Варлаама увеличить число монастырей Кіево-Софійской кафедры на счетъ патріаршеской области въ скоромъ времени съ лихвой была возмѣщена малороссійскимъ гетманомъ Иваномъ Степановичемъ Мазепою.

¹⁾ Протоіерей Ѳ. И. Титовъ. Русск. прав. церк. въ Польско-Литов. госуд., т. II, перв. полов. стр. 54. А. Вороновъ. Памятн. книжка Кіевск. епар. стр. 4.

²⁾ Ibid. стр. 55, 346. М. Евгеній. Описаніе Кіево-Соф. собора. Прибавленіе стр. 145.

³⁾ „И Великіе Государи ихъ Царское Величество указали ему Преосвященному Митрополиту свой Государевъ указъ сказать, что того Путивльской Молченской монастырь издревле надлежитъ къ патріаршескому престолу Московскому, и для того приписать ево къ Свято-Софійскому дому невозможно“. Документальныя данныя по сему предмету имѣются въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ книгахъ Правительствующаго Сената за № 1729-мъ.

Въ XVII и началъ XVIII вѣка, съ разрѣшенія Московскаго правительства, была заселена Малороссами обширная площадь земель нынѣшнихъ Рыльского, Путивльскаго и Льговскаго уѣздовъ. Дѣятельное участіе въ образованіи здѣсь малороссійскихъ поселковъ принималъ гетманъ Мазепа. Согласно его просьбѣ, благоволившій къ нему Петръ Великій ВЫСОЧАЙШЕЮ грамотою (отъ 13 декабря 1703 г.) пожаловалъ 1000 четвертей для поселенцевъ въ селеніяхъ Ивановскомъ и Амони, а также утвердилъ за нимъ многія земли, поступившія къ нему отъ разныхъ лицъ. Такая милость Государя была щедрой наградой Мазепѣ за его вѣрную службу въ борьбѣ съ народными элементами южной Россіи и Турками. ¹⁾ Болѣе видными селеніями, основанными въ означенную эпоху, были: Ивановское, Степановка и Мазеповка (названныя по имени, отчеству и фамиліи гетмана), Амонь, Коренево, Снагость, Гапоново, Обуховка, Стюденка, Крупецъ и др. Ивановское служило главнымъ центромъ гражданскаго управленія для всѣхъ земель, пожалованныхъ Мазепѣ Государемъ, ²⁾ Помогая митрополиту Варлааму Ясинскому въ установленіи живыхъ сношеній между нимъ и его заграничною паствою и дружественно расположенный къ нему, ³⁾ Мазепа постарался подчинить въ церковномъ отношеніи села своей Крупецкой волости митрополиту. Въ частности, онъ отдалъ въ его вѣдѣніе Глинскую пустынь, причисленную къ Путивльскому монастырю, и приходскія церкви: Покровскую села Крупца и деревни Воронокъ, Георгіевскую села Казина съ деревнями Локоть и Стариковой, Ильинскую села Ковенокъ и деревни Шалыгина, Петропавловскую села Погаричъ и деревни Шелешовъ, Преображенскую села Дроновки съ деревнями Уросы и Старые Колодези, Дмитріевскую села Неплюева, Пок-

¹⁾ Костомаровъ. Русская Исторія. Отд. 2-й, стр. 799—800.

²⁾ Памятная книжка Курской губ. на 1860 годъ, стр. 112.

³⁾ Прот. Титовъ. Русск. правосл. церковь т. I, первая половина стр. 350, 353.

ровскую слободы Амонской, Николаевскую слободы Куренекъ, Михайловскую села Алешинки, Покровскую и Михайловскую слободы Ивановской, Дмитріевскую села Нижнихъ Деревенекъ, Николаевскую села Вышнихъ Деревенекъ, Космо-Даміанскую села Козьихъ Угоновъ, Христо-Рождественскую села Коренева, Вознесенскую села Гапובה, Рождество-Богородицкую села Снагости, Покровскую села Алексѣевки ¹⁾. Изъятіе изъ патріаршей области поименованныхъ церквей и передача ихъ въ епархіальное вѣдѣніе митрополита Варлаама Ясинскаго была произведена съ соблюденіемъ установленныхъ на подобные случаи формальностей. Спеціальное распоряженіе по сему предмету дано было изъ Патріаршаго Казеннаго Приказа, что видно изъ доимочной статьи по Дмитріевской церкви села Деревенекъ ²⁾. Въ періодъ времени 1710—1721 г.г. къ Кіевской епархіи принадлежали даже всѣ „жилыя давныя“ церкви Рыльской, Путивльской и другихъ десятинь, въ гражданскомъ порядкѣ управленія зависѣвшія отъ мѣстной администраціи Кіевской губерніи. За это время, какъ видно изъ приходныхъ окладныхъ книгъ, въ Патріаршій Казенный Приказъ съ церквей сихъ десятинь денежныхъ сборовъ не поступало. Съ учрежденіемъ Святѣйшаго Синода и съ передачей по ВЫСОЧАЙШЕЙ резолюціи въ его вѣдѣніе церковныхъ вотчинъ сборами и правленіемъ, ³⁾ вышеозначенныя десятины снова были перечислены въ патріаршую или, точнѣе говоря, въ

¹⁾ Поименованныя села находятся въ Рыльскомъ, Путивльскомъ и Львовскомъ уѣздахъ, а Куренки въ Дмитріевскомъ. Семеновъ. Географ. спр. словарь, Справоч. тетрадь о церквахъ Курской епар. и карта Курской губ. Штокмана.

²⁾ Въ ней ясно сказано: „1705 года іюня 7 въ памяти изъ Духовнаго приказа въ Казенный приказъ, а на ней по помѣтѣ Монастырскаго приказа дьяка Гавріила Оконькова велѣно которые волости и села Путивльскаго и Рыльскаго уѣздовъ отданы въ дачу Гетману Ивану Стефановичу Мазепѣ, а въ нихъ церкви есть и тѣхъ церквей попомъ и церковнымъ причетникомъ велѣно быть въ вѣдѣніи всѣми дѣлами и данными платежами въ Домъ преосвященнаго Варлаама митрополита Кіевскаго“. Холмогоровъ. Матеріалы...

³⁾ Ц. С. З. VI, № 3734, п. 5.

синодальную область. ¹⁾ Огносительно сего въ 1731 году Святѣйшимъ Синодомъ было издано разъяснительное постановленіе, чтобы „Синодальной области городовъ Путивльскаго, Сѣвскаго и Рыльскаго уѣздовъ, имѣющіяся нынѣ въ вѣдомствѣ Кіевской епархіи церкви отрѣшить же совершенно, и отнынѣ впредь тѣмъ церквамъ всѣмъ и обрѣтающимся при нихъ священникамъ, и діаконамъ, и причетникамъ вѣдомымъ быть въ Синодальной области всякими дѣлами въ духовной дикастеріи; а данными и прочими надлежащими съ нихъ доходы—въ Синодальномъ Казенномъ Приказѣ для того, что оные города—Сѣвскъ, Путивль, Рыльскъ и уѣзды—изъ древле патріаршсѣй нынѣ же Синодальной области, а Кіевскому архіерею оныхъ церквей, поповъ, діаконъ и причетниковъ вѣдать, сборовъ никакихъ имать и ни въ чемъ интересоваться не велѣтъ ²⁾).

Епархіальная реституція для сихъ десятиныхъ тѣмъ необходимо и полезнѣе была, что вслѣдствіе пограничнаго нахожденія ихъ между двумя епархіями, на управленіе ими одновременно изъявляли притязанія власти обѣихъ епархій, чѣмъ создавалась нежелательная запутанность и проволочка дѣлъ, неопредѣленность, трудность и неудобство положенія для самаго духовенства. Для иллюстраціи сошлемся на слѣдующій фактъ. Въ 1726 году прибылъ въ село Коренево попъ Иванъ Гордѣевъ съ перехожею памятію (грамотою). Ивановскій протопопъ Іосифъ отвергнулъ грамоту, предъявленную ему пришлымъ попомъ Гордѣевымъ, и не допустилъ его къ совершенію богослуженія и требъ, пока тотъ не взялъ новой перехожей памяти отъ Кіевскаго архіепископа ³⁾).

Въ составѣ патріаршей области Рыльскъ съ его уѣздомъ представлялъ собою частнѣйшее ея подраздѣленіе, извѣстное

¹⁾ Холмогор. Матеріалы.

²⁾ Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 ноября 1731 года.

³⁾ Матеріалы для Исторіи Курской епархіи, стр. 93—94.

подъ именемъ десятины. Такъ назывались въ епархіяхъ церковно-правительственные округа, состоявшіе въ завѣдываніи архіерейскихъ чиновниковъ по имени десятинниковъ и по своему административному значенію весьма близко подходившіе къ уѣздамъ. Въ началѣ XVII вѣка ихъ насчитывалось въ епархіи патріарха съ Москвой болѣе пятидесяти ¹⁾. Въ городахъ или другихъ болѣе видныхъ центральныхъ пунктахъ десятинники имѣли свои «десятильничьи дома» и отсюда они предпринимали, два раза въ годъ, объѣздъ своихъ десятинь для сбора архіерейской дани, для осмотра у священнослужителей разныхъ грамотъ (благословенныхъ, патрахильныхъ, ораныхъ, отпусковыхъ) и переходящихъ памятей, для наблюденія за церковнымъ благочиніемъ, для надзора за правильнымъ исполненіемъ духовенствомъ своихъ пастырскихъ обязанностей, и вообще для исполненія своихъ полномочій ²⁾. Десятильничьи дома или дворы служили духовенству сборнымъ мѣстомъ для объявленія ему какихъ либо общихъ распоряженій епархіальной власти, а также и архивами для сохраненія копій со всѣхъ подлинныхъ дѣлъ, производившихся въ десятинахъ ³⁾.

Въ началѣ XVIII столѣтія, бывшаго переходнымъ временемъ въ исторіи мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ, въ Рыльскѣ функціонировалъ десятильничъ дворъ, какъ давнишнее учрежденіе. Игуменъ Рыльского Николаевского Монастыря Филаретъ въ 1716 году доносилъ въ Патріаршей Казенный приказъ, что ему „въ Рыльскѣ на Десятильничьемъ Дворѣ“ били челомъ помѣщики деревни Надѣевки о разрѣшеніи построить въ ней Церковь во имя Рождества Богородицы. Въ скоромъ времени Рыльскій десятильничъ дворъ былъ реформированъ въ «Духовное Правленіе».

¹⁾ Шимко. Патріаршій Казенный Приказъ стр. 119—121. Чтен. въ общ. люб. дух. просвѣщенія 1894 г. стр. 211—213.

²⁾ Каптеревъ. Свѣтскіе Архіерейскіе чиновники въ древн. Руси стр. 132. Перовъ Епарх. учрежд. въ Русской Церкви.. стр. 113—114.

³⁾ Акты Экеп. IV, № 285. Инструк. патр. Адріана, п. 34.

Въ отличіе отъ десятильничаго двора духовное правленіе ¹⁾ было учрежденіемъ коллегіальнаго характера въ соотвѣтствіе центральной коллегіи—Святѣйшему Синоду и епархіальнымъ коллегіямъ, получившимъ съ 1744 года официальное названіе консисторій ²⁾. Вмѣстѣ съ „духовныхъ дѣлъ управителемъ“, замѣнившимъ древне-русскаго десятильника, въ духовныхъ правленіяхъ засѣдали лица монашествующаго и бѣлаго духовенства. Въ качествѣ товарищей ихъ назначались въ правленія иногда и свѣтскія лица. ³⁾ При правленіяхъ находились канцеляріи, состоявшія изъ поvyтчиковъ, или столоначальниковъ и писцевъ. Кругъ вѣдомства ихъ опредѣлялся инструкціей патріарха Адріана, предоставлявшей имъ за церквами и духовенствомъ надзоръ, сборъ архіерейской дани и право „поповъ и діаконъ и церковныхъ причетниковъ, также и мірскаго всякаго чину въ духовныхъ дѣлахъ вѣдать и между поповъ-же, и діаконъ, и причетниковъ церковныхъ, также и по челобитью мірскаго чину на поповъ и діаконъ и на церковныхъ причетниковъ во всякихъ дѣлахъ разсужденіе чинить“. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 сентября 1722 года, управители духовныхъ дѣлъ признаны въ качествѣ низшей судебной инстанціи для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла и дальнѣйшаго направленія его въ высшую инстанцію ⁴⁾.

Указаніемъ на раннее существованіе въ синодальный періодъ въ Рылъскѣ духовнаго правленія служатъ производившіяся въ немъ дѣла по распоряженіямъ высшихъ церковныхъ центральнаго и епархіальнаго учрежденій. Въ 1724 г.,

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оно еще называлось святительскимъ, архіерейскимъ, Соейскимъ дворомъ, духовнымъ заказомъ, заказомъ духовныхъ дѣлъ и синодальнымъ или духовнымъ приказомъ. Самуиловъ. Церк. Вѣдом. 1900 г. № 40, стр. 1604.

²⁾ Указъ 9 іюня 1744 г. Заозерскій. Освящ. и правит. власти и формахъ устройства православ. цѣркви стр. 207.

³⁾ Розановъ. Исторія Москов. епарх. управленія ч. I, стр. 59. Суворовъ. Курсъ церковнаго права т. I, стр. 181.

⁴⁾ Ibid стр. 182. П. С. З. № 4081.

уже былъ посланъ изъ Московской духовной Дикастеріи указъ въ Рыльскъ на имя духовныхъ дѣлъ управителя о разрѣшеніи построить въ селѣ Петровскомъ деревянную церковь во имя трехъ святителей Петра, Алексѣя и Іоны, Московскихъ чудотворцевъ.— Въ 1728 году по указу Синодальнаго Казеннаго Приказа, духовный управитель города Рыльска производилъ слѣдствіе по жалобѣ попа Пятницкой цѣркви того-же города Бориса Иванова на нѣкоего Ивана Иванова Березникова „насильственно завладѣвшаго въ деревнѣ Хариной крестьянскими и церковными угодьями, отчего причтъ названной церкви пришелъ „во всесовершенную скудность“. — Согласно указу того-же Синодальнаго Казеннаго приказа въ 1734 году въ Рыльскомъ духовномъ правленіи происходили выборы поповскаго старосты, при чемъ многочисленнымъ духовенствомъ былъ избранъ попъ церкви свв. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ Ипатій Ивановъ „человѣкъ добрый и пожиточный и вѣроятія достойный“¹⁾. Ко времени перечисленія Рыльского уѣзда изъ Сѣвской епархіи въ Бѣлгородскую духовное правленіе въ Рыльскъ состояло изъ двухъ присутствующихъ членовъ (протопоповъ или поповъ), троихъ приказныхъ служителей и троихъ сторожей и приставовъ; въ вѣдѣніи его тогда же было 114 церквей.²⁾ Этимъ числомъ опредѣляется прогрессивный ростъ храмоздательства за полтора столѣтія въ Рыльской десятинѣ, въ коей къ 1628 году насчитывалось только 34 церкви.

De facto на территоріи Рыльского округа число церквей значительно было больше, потому что нѣкоторыя изъ нихъ были выдѣлены въ десятину Ивановскую. Въ первой четверти 18 столѣтія поименованная десятина, подъ именемъ протопопіи, числилась въ составѣ Кіевской епархіи.³⁾ Въ 1734 —

¹⁾ Холмогоровъ. Матеріалы... §§ 91. 14. Прилож. 3 и П. С. З. №. 6152.

²⁾ Завьяловъ. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II, стр. 378.

³⁾ Лазаревскій. Описаніе Старой Малороссіи. Т. 2, л. 80, об.

1735 году по опредѣленіямъ Синодальнаго Казеннаго Приказа во вновь сформированную Ивановскую десятину было отписано 26 церквей и 2 часовни Рыльского уѣзда, находившіяся въ вѣдѣніи Кіевскаго архіерея, съ присоединеніемъ къ нимъ 5 церквей Путивльскаго и 7 Сѣвскаго уѣздовъ. Для ближайшаго завѣдыванія церквами и духовенствомъ, въ селѣ Ивановскомъ было открыто духовное Правленіе „со всѣми принадлежащими дѣлами и денежными сборами“. Тогда-же духовныхъ дѣлъ управителемъ въ немъ назначенъ заика сѣла Гламаздина, Рождественскій попъ Василій Петровъ.¹⁾ По всей вѣроятности, Ивановское духовное правленіе въ скоромъ времени было закрыто. По крайней мѣрѣ въ Синодальной вѣдомости духовныхъ правленій (1772—1784 г. г.) оно не значится существующимъ, а вмѣсто него отмѣчено духовное правленіе въ слободѣ Михайловкѣ, Рыльского (нынѣ Дмитріевскаго) уѣзда, въ вѣдѣніи коего было 45 церквей²⁾.

Въ качествѣ служебно-административнаго органа, подчиненнаго въ преемственномъ порядкѣ епархіальной зависимости консисторіямъ: Московской, Сѣвской, Бѣлгородской и Курской, Рыльское духовное правленіе функционировало по 1867 годъ, когда прекратило свое существованіе. Закрытіе его стоитъ въ прямой связи съ общей исторической судьбой въ Россіи института духовныхъ правленій. Исключительно канцелярскій характеръ и незначительная продуктивность сего института въ служеніи епархіальной администраціи и приходскому духовенству ясно показывали его практическую несостоятельность, а равно и малополезность, неоправдывавшую матеріальныхъ затратъ на его содержаніе. Естественно, посему, было возникнуть вопросу о цѣлесообразности дальнѣйшаго существованія духовныхъ правленій. Постепенная-же утрата послѣдними своего значенія

¹⁾ Холмогоровъ. Матеріалы... л. 1, приложение 2.

²⁾ Завьяловъ. Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II, стр. 378.— Справочная тетрадь о церквахъ Курской епархіи, стр. 48—50.

и желаніе церковно-центральной власти упростить дѣлопроизводство, въ связи съ меньшею затратою денежныхъ суммъ на таковое, подготовляли изданіе правительствомъ, 2-го ноября 1840 года, генеральнаго распоряженія о повсемѣстномъ упраздненіи духовныхъ правленій, «безъ испрошенія на то особыхъ Высочайшихъ повелѣній»¹⁾.

По изданіи сего повелѣнія духовныя правленія быстро стали уменьшаться въ своемъ числѣ, такъ что изъ 291 къ 1869 году ихъ осталось только 17²⁾. Изъ девяти существовавшихъ въ Курской епархіи духовныхъ правленій, въ 1862 году, закрыто было шесть — Корочанское, Щигровское, Фатежское, Путивльское, Суджанское, Обоянское, и оставлено три: Бѣлгородское, Старо-Оскольское и Рыльское³⁾. Мотивомъ къ оставленію поименованныхъ трехъ правленій послужила дальность ихъ разстоянія отъ мѣстной Консисторіи. Въ рапортѣ своемъ Святѣйшему Синоду, отъ 20 іюня 1862 года⁴⁾, Курскій преосвященный Сергій, признавая необходимымъ закрытіе подвѣдомственныхъ ему духовныхъ правленій, писалъ, что въ его епархіи 1) нѣкоторыя дѣла слѣдственные и судныя продолжались до десяти лѣтъ и далѣе, 2) что производство слѣдствій Консисторія поручала слѣдователямъ чрезъ посредство мѣстныхъ духовныхъ правленій, въ коихъ замедленіе зависѣло отъ неспѣшнаго выполненія канцелярскихъ формъ и 3) что представленные слѣдователемъ въ духовное правленіе «показанія и доказательства оставались тамъ продолжительное время до заготовленія докладныхъ записей, часто запутанныхъ и несогласныхъ съ дѣломъ и потому не освобождавшихъ отъ труда перечитывать все дѣло».

Согласно преектированному въ томъ-же рапортѣ преосвященнаго Сергія распредѣленію округовъ между Конси-

¹⁾ Барсовъ. Сборникъ дѣйств. и рукоп. церков. постановленій т. I, стр. 156.

²⁾ Церков. Вѣдом. 1900 г. № 40 стр. 1607.

³⁾ Указъ Св. Синода 1862 г. отъ 4 августа за № 4007-мъ.

⁴⁾ за № 267-мъ.

сторіей и остальными тремя духовными правленіями, Рыльскому духовному правленію были подчинены Рыльскій и Путивльскій уѣзды, а дѣла закрытаго Путивльскаго духовнаго правленія перемѣщены въ то-же Рыльское правленіе, съ выдѣленіемъ изъ послѣдняго дѣлъ по городу Льгову съ его уѣздомъ въ вѣдѣніе Консисторіи.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія 1840 года, въ отвѣтъ на запросъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 марта 1867 года, ¹⁾ преосвященнымъ Сергіемъ признано возможнымъ упразднить также и Рыльское (вмѣстѣ съ Бѣлгородскимъ) духовное правленіе, «какъ не оказывающее въ дѣлопроизводствѣ никакой существенной пользы Консисторіи и нерѣдко замедляющее». Закрытіе сего правленія произведено по силѣ указа Святѣйшаго Синода, отъ 21 іюня 1867 года, ²⁾ при чемъ состоявшія въ его завѣдываніи церкви и духовенство причислены къ непосредственному вѣдѣнію духовной Консисторіи. Зданіе, въ коемъ помѣщалось правленіе, было возвращено, по принадлежности, Рыльскому Николаевскому монастырю, а всѣ документы, бумаги и казенныя печати въ немъ находившіеся переданы въ Консисторію. На усиленіе средствъ Консисторіи обращена была также сумма, ассигнованная на содержаніе Рыльскаго правленія ³⁾. Такимъ образомъ, въ послѣдней стадіи уѣздно-епархіальнаго управленія Путивль былъ подчиненъ Рыльску, долѣе всѣхъ другихъ русскихъ городовъ сохранившему свою удѣльно-политическую особность.

Николай Сенаторскій

¹⁾ за № 2554-мъ.

²⁾ за № 3375-мъ.

³⁾ Архивъ Курской духовной Консисторіи. Дѣло о закрытіи Бѣлгородскаго и Рыльскаго духовныхъ правленій.—Курскія Губернскія Вѣдомости 1867 года № 31-й стр. 205-я.

Замѣченныя опечатки.

Стр.:	Строки:	Напечатано:	Слѣдовало напечатать:
2	2 сверху	племени	племѣни,
13	3 „	Изъяславъ	Изяславъ
17	6 „	Подосенья	Подесенья
19	10 „	воинственнымъ	воинственнымъ,
19	10 снизу	онъ вѣроятно,	онъ, вѣроятно,
20	7 сверху	читаемъ, тамъ	читаемъ тамъ,
21	7 „	на руси	на Руси
23	7 снизу	отъ него	отъ него,
24	5 „	столицу,	столицу
25	13 сверху	Геберштейна	Герберштейна
27	5 „	эмигрантовъ,	эмигрантовъ
28	17 „	малороссійскимъ-польскимъ	малороссійско-польскимъ
31	11 „	Грекали	Греками
32	2 снизу	версти въ далѣ	верстѣ вдалѣ
41	10 сверху	была произведена	были произведены
43	7 снизу	Монастыря	монастыря
43	3 „	Церковь	церковь
44	8 „	Соейскимъ	Соеейскимъ
45	7 „	храмоздательсва	храмоздательства



Вн. экз.
19014

